

tes nogle initiativer i værk, jamen så kan det godt være, at ønsket om at genindføre visumpligten måske ikke har været så stort, som det ville være nu fra Dansk Folkepartis side og også fra andres side, tror jeg. Men vi får ikke rigtig at vide, hvad det er, der gennemføres på EU-niveau for at undgå den situation.

Jeg vil også godt sige, at det er meget klart for mig i hvert fald at høre, at politiet ønsker sig, at man genindfører visumpligten. Det var et klart ønske i 1999, det er det stadig væk, og der efterlyser jeg altså, hvad det er, ministeren vil gøre for at undgå den her situation.

Vi har jo allerede set de første situationer med ballade oppe omkring Sandholmlejren, hvor de mennesker skal være, og derfor ønsker jeg altså, at ministeren svarer på, hvad det er, regeringen rent faktisk vil gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2562

11) Til forsvarsministeren af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Var regeringen orienteret om, at forsvarschefen før afsendelsen af brevet den 21. februar 2001 havde arbejdet aktivt for at få valgt den finske general Hægglund til formand for EU's militære komité?«

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil gerne lige indledningsvis gøre opmærksom på Udenrigsministeriets og Forsvarsministeriets redegørelse af 24. april 2001 vedrørende valg af formand for EU's militære komité. Rede-gørelsen er som bekendt samme dag sendt til Det Udenrigspolitiske Nævn og Europaudvalget som offentligt bilag.

Redegørelsen beskriver på detaljeret vis forløbet vedrørende valget af formand for EU's militære komité. Som det fremgår af redegørelsen, sendte forsvarschefen den 21. februar 2001 et brev til Udenrigsministeriets direktør og Forsvarsministeriets departementschef. Forsvarschefen foreslog i brevet, at man fra dansk side støttede den finske kandidat, general Hægglund, som formand for EU's militære komité.

Hverken Udenrigsministeriet eller Forsvarsministeriet var forud for modtagelsen af forsvarschefens brev af 21. februar 2001 bekendt med, at forsvarschefen havde arbejdet på at få

valgt den finske general. Regeringen var således heller ikke orienteret herom.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg takker for svaret, som jo var klokkeklart, og hvoraf det fremgår, at forsvarschefen havde arbejdet på helt eget initiativ, og at der ikke var nogen som helst redegørelse til regeringen om, hvad han havde arbejdet for.

Jeg vil godt lige først supplerende spørge, om ministeren ved noget om, hvor lang tid før han havde arbejdet for den finske general Hægglund. Altså hvor længe før afsendelsen af brevet den 21. februar havde forsvarschefen arbejdet på egen hånd for den finske general?

Derudover er det jo interessant, at vi nu her får opklaret, at en forsvarschef, en general, på helt, helt eget initiativ er gået i gang med at arbejde for valg af en bestemt person uden at orientere sin regering om, at han har startet det dér arbejde.

I en sag, hvor Danmark har en undtagelse, mener forsvarsministeren da, det er acceptabelt, at en forsvarschef på et så ømfindeligt område tilsyneladende fører sit helt eget diplomatiske spil i EU's militære komité?

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg tror, at det kunne være nyttigt – men det tjener måske ikke noget formål – at gøre rede for, hvad EU's militære komité beskæftiger sig med; det synes jeg måske ikke er fremgået ret meget af debatten indtil nu.

Imidlertid vil jeg sige, at som en generel betragtning må danske repræsentanter i komiteer selvfølgelig have et vist råderum for at arbejde for danske prioriteter inden for det militærfaglige område, f.eks. efter retningslinjer, som naturligvis er udstukket af den til enhver tid siddende regering. Sådan foregår det i forbindelse med alle valg i alle komiteer. Således er det også foregået, som jeg har redegjort for i Det Udenrigspolitiske Nævn, ved de tre forudgående valg i den pågældende komité.

Imidlertid kunne man måske oplyse offentligheden om, at det egentlige valg af formand for EU's militære komité foretages af det generelle råd, det er GAC, der vedtager, hvem der skal være formand for den pågældende komité.

Imidlertid vil jeg gerne svare på hr. Holger K. Niensens spørgsmål, at jeg har givet udtryk for, at forsvarschefen i den aktuelle situation har vurderet de modtagne retningslinjer forkert.