

dring for virksomheder, som er positive. Hvis de kan godtgøre over for os, at det ikke er muligt at finde en løsning, er det selvfølgelig én situation i forhold til, at der er alternativer, måske endda alternativer i brug på nuværende tidspunkt.

Men det er altså sagsbehandling, som jeg nødig vil foregribe, og som foregår i Miljøstyrelsen.

Bodil Thrane (V):

Alligevel vil jeg gerne spørge miljø- og energiministeren: Hvis nu bekendtgørelsen med sine restriktioner over for vores virksomheder kommer til at betyde, at vi ser en eksport ikke kun af arbejdspladser, men også med større miljøbelastning til følge internationalt med større risiko – og vi har jo set i nogle af høringssvarene, at der er visse modtagerlande, der slet ikke er i stand til at tackle de her alternative gasser, man kommer til at bruge – så er mit spørgsmål egentlig:

Kommer disse internationale ting til at fylde i den overvejelse, ministeren gør sig? For reduktionsmålene, som vi er indstillet på at følge alle sammen, gælder vel ikke på den måde, at bare de kommer uden for landets grænser, så er det helt fint?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Altså vi prøver at administrere det her på præcis den måde, som fru Bodil Thrane efterlyser. Omvendt er vi jo heller ikke interesseret i, hvis der er, som fru Bodil Thrane beskriver det, vanskeligheder med at bruge et anlæg af andre grunde, men som lever op til vores tekniske og miljømæssige krav osv., at afskære danske virksomheder fra at kunne eksportere i den situation. Og derfor har vi undtaget eksporten fra tiden til 2006.

Der er naturligvis et element af dobbelthed, dobbeltmoral i det her. Det kan man ikke helt frikende os. Men vi må jo leve i den virkelige verden.

Bodil Thrane (V):

Jeg vil så gerne være positiv, og derfor vil jeg vælge at tage det sidste svar som et tilsagn om en meget positiv vending på den bekendtgørelse, der kommer ud.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2578

7) Til miljø- og energiministeren af:

Jens Vibjerg (V):

»Har ministeren vurderet, hvad de miljømæssige gevinster ved en gennemførelse af bekendtgørelsen om regulering af visse industrielle drivhusgasser vil udgøre i forhold til de arbejdsmiljømæssige tab, bekendtgørelsen vil medføre?«

Jens Vibjerg (V):

Nu har vi jo hørt her i dag, at ministeren ikke er særlig optaget af at sikre arbejdspladser, sikre virksomhedernes indtjening. Det er jo så lidt interessant at høre, om ministeren så er optaget af arbejdsmiljøet. Har ministeren vurderet de arbejdsmiljømæssige konsekvenser af, at man i nogle tilfælde så må bruge andre midler end de her nævnte?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er jo utroligt, at hr. Vibjerg har været til stede her i salen under mit svar. Jeg er meget optaget af arbejdspladser. Jeg tror bare ikke på teorien om, at miljøkrav altid udløser arbejdsløshed. Jeg tror tværtimod på, at det er en chance for danske virksomheder, at vi laver miljøavancerede produkter og løser miljøproblemer, hvis vi vel at mærke gør det på en ordentlig måde, så tingene hænger sammen, og tager hensyn til, hvis der er specielle problemer.

Og så til svaret på spørgsmålet: Vi prioriterer arbejdsmiljøet meget højt. Jeg vil også sige, at jeg ikke deler spørgerens bekymring om, at den foreslåede regulering vil give arbejdsmiljømæssige tab. F.eks. er der ikke nogen arbejdsmiljømæssige problemer i at opsætte køleanlæg baseret på de naturlige kølemidler. Der er intet i den danske lovgivning, der forhindrer opstilling af sådanne anlæg.

Miljøstyrelsen har netop modtaget den endelige rapport om de lovgivningsmæssige forhold. Den vil snarest blive lagt ud på nettet til almen afbenyttelse. Den er udformet som en manual, der kan bruges i forbindelse med planlægning og opstilling af anlæg baseret på kulbrinter. Rapporten er udarbejdet af Teknologisk Institut med deltagelse af flere virksomheder, herunder Danfoss og York samt Autoriserede Kølefirmaers Brancheforening.

At komponenterne findes, er godkendte og kan bruges, er etableringen af de mange kølean-