

HFC-gasser, hvor halvdelen af dem, der producerer ude i verden, stadig væk bruger det farlige freon, så vil vi rose dansk erhvervsliv.

Derfor kunne man jo i dag have sagt, at det er heller ikke rimeligt, at vi har pålagt dem 200 mio. kr. i afgifter, samtidig med at vi forlanger, at de skal lave forskning for som det eneste land i verden at nå at kunne udfase dem år 2006. Det er altså ærgerligt, men jeg er selvfølgelig glad for, ministeren siger, at han vil oversende de oplysninger. Så kan det være, at vi kan nå at redde noget, hvis der sker et eller andet omkring en bekendtgørelse. Men jeg synes, at ministeren skulle prøve på at sætte sig meget ind i de høringssvar med de tal, som det kan betyde for dansk erhvervsliv. Jeg mener, vi har en fælles interesse i at sikre arbejdspladserne i Danmark.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2576

5) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Hvilke samlede beskæftigelsesmæssige konsekvenser forventer ministeren, at det foreslåede forbud mod import, salg og anvendelse af nye produkter indeholdende de industrielle drivhusgasser HFC, PFC og SF₆ vil få for dansk erhvervsliv?«

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ud over at henvise til mit svar på det tidligere spørgsmål, nr. S 2575, vil jeg tilføje, at omstillingen til naturlige kølemidler og andre stoffer end de industrielle drivhusgasser allerede er i gang i dansk industri. Dette sammenholdt med, at der stadig er over 4½ år, til reguleringen med visse undtagelser for alvor træder i kraft, og at eksport af produkter indeholdende industrielle drivhusgasser vil være tilladt efter år 2006, forventes bekendtgørelsen i værste fald at have en meget beskednen negativ effekt i beskæftigelsesmæssig henseende. Den beskæftigelseseffekt kan lige så godt vise sig at være positiv.

Som nævnt er der i følgebrevet til høringen af udkastet til bekendtgørelsen specifikt blevet bedt om en vurdering af de økonomiske konsekvenser. Hvis der er enkelte virksomheder, der føler, at de vil få særlige problemer, har de derfor haft god mulighed for at gøre rede for de særlige problemer, de har.

I forbindelse med den netop afsluttede høring er der kommet særlig fokus på visse højteknologiske virksomheder, der producerer optiske fibre og andre højt specialiserede produkter, fordi flere af disse virksomheder benytter SF₆ og/eller PFC i deres produktion.

Der skal ikke herske tvivl om, at det selvfølgelig ikke er intentionen at skade disse virksomheder. Miljøstyrelsen har oplyst, at der har været kontakt mellem styrelsen og flere af de berørte virksomheder, og virksomhederne blev bedt om at redegøre nærmere for problemstillingerne i deres høringssvar. Problemstillingerne er ved at blive gennemgået med henblik på at finde en løsning, der i videst muligt omfang tilgodeser både miljø og beskæftigelsesmæssige hensyn.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal sige tak til miljø- og energiministeren for svaret, men igen synes jeg, at det altså er ærgerligt, at vi har forslag, bekendtgørelser, der bliver fremlagt, uden at man har lavet beregninger på, hvad de erhvervsøkonomiske konsekvenser er, og heller ikke, hvad de arbejds-mæssige konsekvenser er.

Jeg synes, man burde have gået ind og formuleret nogle ting omkring et sådant forslag og så spørge: Hvad kan vi forvente her? Der er jo nogle, der gør det. Igen vil jeg citere fra Danfoss' høringssvar, hvori de skriver under punkt 8: »I bilag 1 er anført, at termostater er undtaget indtil videre. Det skal ændres til automatik, som er dækkende for såvel termostater som anden automatik, der indeholder meget små HFC-fyldningsmængder i evaluerings-elementerne. Hvis dette ikke ændres, må Danfoss flytte betydelige produktionsområder til udlandet.«

Jamen sådan noget her må jo få alle til virkelig at sige: Hov, her skal vi da vist lige ind og kigge på nogle ting. Og der synes vi, at det kunne have været en god idé i stedet for nu at sende de signaler fra Danmark til alverden, som måtte eje noget af køleindustrien i Danmark, at i Danmark går vi enegang, så i stedet sende det signal: Vi taler med erhvervslivet, vi prøver at lave beregninger, vi ser, hvad vi har af muligheder, vi roser erhvervslivet for, at det går foran på miljøområdet.

I stedet risikerer vi nu, at man sidder ude omkring og spørger: Vil Danmark hindre, at man går ind og investerer, at det er her, produktionen skal ske? Det synes jeg er en trist udvikling, og jeg vil opfordre ministeren til, at man får regnet