

skaden sket. Nej, det skal vi gøre nu. Så det er det helt rigtige tidspunkt, vi har hernede nu, og derfor tager vi diskussionen.

Jeg er nødt til at minde miljø- og energiministeren om: Hvad er de penge blevet brugt til, som blev optaget i finansloven sidste år omkring, at man skulle opkræve afgifter på FC-gasser osv., altså alle drivhusgasserne? Er ministeren ikke enig i, at de 200 mio. kr. går til finansiering af alt muligt andet?

Det er jo ikke sådan, at erhvervslivet siger: Nå, men nu betaler vi så 200 mio. kr. her, og nogle af dem får vi så tilbage igen. Sådan er det jo ikke; de går til alt muligt andet. Det kan også være i orden, men det er jo sådan, det hænger sammen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jo, det er sådan, det hænger sammen.

Jeg husker, hvordan det var i forbindelse med, at vi skulle have elreformen. Da sad hr. Hans Christian Schmidts parti og mit parti og en hel masse andre ovre i Finansministeriet, og så lagde de de afgifter på el, og det blev brugt til at hjælpe finansloven igennem.

Sådan er det jo. Med alle de løfter, der bliver givet hver dag om bedre sygehuse osv., skal der jo penge ind, og det har altså været en af måderne at få dem ind på. Men det er klart, at efterhånden som vi får udfaset de her stoffer, svinder indtægterne til det. Det siger sig selv.

Hans Christian Schmidt (V):

Så vil jeg benytte mig af lejligheden til at læse spørgsmålet op: Har ministeren gennemført beregninger, der viser, hvilke samlede økonomiske konsekvenser et forbud mod import, salg og anvendelse af nye produkter indeholdende de industrielle drivhusgasser HFC, PFC og SF₆ vil få for dansk erhvervsliv?

Jeg går da ud fra, at miljø- og energiministeren i dag kan fremlægge, hvilke beregninger der ligger til grund for den her beslutning. Ellers er der altså kun tilbage at sige, at vi må se, hvordan det udvikler sig.

Jeg gav da som en begrundelse for, at når en virksomhed – og flere – inden for den her branche betaler 200 mio. kr. i afgifter og nu skal pålægges et forbud, som beskrevet i bekendtgørelsen, fra den 1. januar 2006, så kan både erhvervslivet, lønmodtagerorganisationerne og den resterende del af det politiske liv vel forlange, at man fra den side, som har udfærdiget det her skrift, også har gjort sig den ulejlighed at få lavet

nogle beregninger over, hvad det vil koste dansk erhvervsliv.

Ulrik Kragh (V):

Jeg undrer mig også over, om ikke ministeren har et eller andet at lægge på bordet nu om, hvad han forventer, det her vil koste.

Det er sådan, at Dansk Industri i sit hørings svar siger, at to virksomheder, der anvender SF₆ – det er en af de her tre – i optiske chips og biochips, ikke vil kunne fortsætte deres virksomhed. De peger på en eksportindtægt i milliardstørrelsen, og at mange arbejdspladser inden for området, der i øvrigt er i vækst, vil gå tabt. Det synes jeg da er interessant.

Jeg synes også, det er interessant, at Danfoss i deres svar gør opmærksom på, at de – hvilket miljøministeren roste tidligere – har investeret 300 mio. kr. i at udvikle køleskabskompressor, der er egnede til kulbrintekølemidler.

1 mia. kr. i tabte eksportindtægter og 300 mio. kr. i investering. Får vi miljø nok for pengene her?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg er ked af, at jeg ikke fulgte tilstrækkeligt opmærksomt med, så jeg svarede ikke på spm. nr. S 2575, men jeg svarede på hr. Hans Christian Schmidts indlæg. Det er jeg ked af; nu svarer jeg på S 2575.

I forbindelse med høringen af udkastet til bekendtgørelsen er høringsparterne blevet bedt om en redegørelse for de økonomiske konsekvenser, som udkastet vil have for de berørte virksomheder. En samlet vurdering af omkostningerne vil derfor, i det omfang høringsparterne har oplyst derom, bedst kunne ske på baggrund af de indkomne høringssvar. Det er jo bl.a. derfor, vi laver høringen.

Anmodningen til høringsparterne skal bl.a. ses i lyset af, at fristen for afvikling generelt er udsat i forhold til det første udkast til regulering, altså med 4 år. Det nye forslag er ikke mindst på grund af de reaktioner på de økonomiske konsekvenser af det første udkast til regulering.

På samme måde ønsker vi i forbindelse med den anden høring at sikre, at reguleringen ikke får uønskede sociale og økonomiske konsekvenser.

I forbindelse med høringen har bl.a. Dansk Industri i pressen hævdet, at den vil koste flere tusinde arbejdspladser og eksport for milliarder af