

**Hans Christian Schmidt (V):**

Som jeg hørte ministeren, så fik jeg faktisk det indtryk, at Danmark er alene, men alligevel synes jeg, at ministeren sagde, at Danmark ikke går enegang. Hvordan harmonerer det med hinanden?

Vil ministeren bekræfte i dag her i Folketingsalen, at Danmark er det eneste land, som nu gennemfører et forbud fra den 1. januar 2006? Og hvor mange andre lande end Danmark har indført afgifter på de her drivhusgasser?

Når jeg er nødt til at bede ministeren om at blive meget konkret, når vi taler om det, er det jo bl.a., fordi vi her har et høringssvar fra Danfoss, som skriver:

»Vi er fortsat af den bestemte opfattelse, at Danmarks enegang i denne sag er forkert og skadelig. Enegangen forstyrrer mulighederne for at opnå europæisk enighed om en planlagt, bæredygtig udfasning af HFC. Enegangen skaber uhensigtsmæssige modreaktioner. Der er behov for et internationalt samarbejde, som på langt mere gavnlig vis vil medvirke til at reducere den samlede CO<sub>2</sub>-belastning.«

Det er jo helt klart en af vores førende virksomheder i Danmark, som her klart tilkendegiver, at man må tage afstand fra enegangen. Så derfor er det meget vigtigt at få at vide fra ministeren: Er der tale om en enegang, eller er der ikke tale om en enegang?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne sige, at vi ikke har nogen mulighed for at svare på hr. Ulrik Kraghs spørgsmål i dag, for vi kender ikke omfanget af den regulering, vi til sin tid kan blive enige med vores kolleger i EU om. Jeg skal senere på et spørgsmål i dag svare på omkostningerne for Dansk Industri, som jo er en del af høringen, vi har ude.

Jeg kan sige til hr. Hans Christian Schmidt, at Danmark laver en pionerindsats på det her område som på mange andre områder, men man er optaget af den samme problemstilling, som jeg har redegjort detaljeret for, i andre lande, både forbud, afviklingsdatoer og spørgsmålet om brug af afgifter. Jeg kan dårligt tidsmæssigt læse hele det samme svar op en gang til, som jeg allerede har afgivet. Men man er optaget af de samme problemstillinger, og i de fælles strategier indgår det. Men det er altså ikke usædvanligt, at nogle lande går foran de andre.

Under alle omstændigheder har vi også i forhold til den danske tidstabel 4½ år til at løse problemerne. Vi har bl.a. et smadder godt samarbej-

de med Danfoss på det her felt. Men der er jo nogle mennesker, der simpelt hen er livrædte for at komme foran de andre og ikke være ligesom alle de andre. Jeg ved, at hr. Hans Christian Schmidt har denne her til døden truende sygdom; angst for nogle gange at gå lidt foran alle andre. Den deler regeringen ikke.

**Ulrik Kragh (V):**

Til døden truende angst, det kan jeg udmærket følge, når jeg læser Danfoss' høringssvar. Det svarer nogenlunde til de øvrige tilsvarende høringssvar fra andre virksomheder, der også siger, at der er alvorlige problemer i det her.

Men jeg synes ikke, at vi fik svar på ministerens holdning til det, Danfoss skriver. Er Danmark det eneste land, eller er Danmark bare et foregangsland? Kunne vi få det mere præciseret?

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det kan jo godt være, at miljøministeren ikke er kommet ned fra 1. maj-talerne endnu, men her er vi jo nødt til at forholde os til det faktuelle, om man kan lide det eller ej.

Derfor er jeg nødt til at sige til miljø- og energiministeren, at i det høringssvar, der er indsendt fra Danfoss – jeg går ud fra, at miljø- og energiministeren mener, at Danfoss er en seriøs virksomhed i Danmark – skriver man jo om det stykke, der hedder kapitel 2, § 3, stk. 2, at uanset den i stk. 1 anførte dato er import, salg og anvendelse for de anvendelser, som er anført i bilag 2 af de angivne stoffer, forbudt efter de i bilaget fastsatte datoer.

Det får Danfoss til at skrive i sit høringssvar:

»Denne tekst medfører at Danfoss A/S og andre danske firmaer, der fremstiller færdigfyldte units og automatik til eksport, ikke længere kan importere HFC til disse anvendelser. Det er stærkt konkurrenceforvridende og kan være helt ødelæggende for nogle firmaers fremtid. Import af HFC til anvendelse i units og automatik, der eksporteres, skal være tilladt og må ligeledes være undtaget for afgift.«

Man skriver altså her, at man kan risikere, at man skal flytte betydelige produktionsområder. Bekymrer det slet ikke ministeren, at ministeren går alene på det her område? Det er kun Danmark, som er den førende nation på de her områder, og som er mest miljøvenlig på det her område, men det er danske virksomheder, der skal betale prisen. Bekymrer det slet ikke miljø- og