

Spm. nr. S 2361

Til kulturministeren (5/4 01) af:

Svend Aage Jensby (V):

»Vil ministeren under henvisning til artiklen »Jersild må af med 70.000 kr.« i Ekstra Bladet den 3. april 2001 oplyse, om det kan garanteres, at det nævnte beløb ikke bliver betalt af Danmarks Radios til dels licensbetalte midler?«

Svar (19/4 01)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

I anledning af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra DR, som oplyser følgende:

»DR skal i den anledning oplyse, at den sag der lå til grund for Østre Landsrets dom den 2. april 2001 (Dansk Journalistforbund som mandatar for Jens Olaf Jersild mod advokat Karoly L. Németh) ikke vedrører DR's udsendelsesvirksomhed eller den research, der ligger til grund herfor. Derfor har DR hverken pligt til eller mulighed for at betale de beløb, Jens Olaf Jersild er idømt at udrede.«

DR's udtalelse giver mig ikke anledning til kommentarer.

Spm. nr. S 2362

Til indenrigsministeren (5/4 01) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Kan ministeren give et klart svar på, om det er en korrekt tolkning af svaret på spørgsmål nr. S 2045, at en kommune kan løse problemet med en manglende daginstitutionsplads til en borger i kommunen, der har et påtrængende og akut behov for at få sit barn passet, ved at give meddelelse til en flygtning om, at denne på grund af manglende børnepasning ikke har mulighed for at tage imod tilbudet om danskundervisning?«

Begrundelse

TV-2 Nyhederne bragte lørdag den 11. marts 2001 kl. 19.00 historien om flygtningebørn i Sydals Kommune, der springer køen til daginstitutioner over. Ifølge indslaget er årsagen, at forældrene til flygtningebørn skal følge kommunens introduktionsprogram med danskundervis-

ning, der skal tilbydes flygtninge inden en måned efter ankomst til kommunen, og derfor er børnene nødt til at blive passet i en daginstitution imens.

Det fremgik også af indslaget, at konsekvensen for en dansk mor på dagpenge, der ikke kunne få sit barn passet, var, at hun ville miste sin dagpengereget, fordi hun ikke kunne stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Spørgeren er optaget af problemet med flygtningebørns ret til at komme foran i køen til daginstitutionspladser og har derfor også i spørgsmål nr. S 2043 til arbejdsministeren og spørgsmål nr. S 2044 til socialministeren rejst problemstillingen dog uden at have mødt forståelse, vilje eller evne til at finde en løsning på problemerne fra de pågældende ministres side.

Ministeren har derimod i besvarelsen af spørgsmål nr. S 2045 bl.a. oplyst, at »kommunalbestyrelsen blandt andet kan vælge at udskyde tilbudet om danskundervisning, hvis den pågældende udlænding på grund af sygdom, graviditet, barsel eller manglende anvisning af børnepasning ikke har mulighed for at tage imod tilbudet.«

En naturlig læsning af denne sætning giver opfattelsen af, at en kommune kan meddele en netop tilflyttet udlænding, at »da du ikke kan få dit barn passet i en daginstitution, har du heller ikke mulighed for at tage imod tilbudet om dansk undervisning«. Dermed er der en ledig plads til den danske mor, der var blevet sprunget over i køen.

Spørgeren er interesseret i at få et klart svar på, om det er en korrekt tolkning af svaret på spørgsmål nr. S 2045, at en kommune kan løse problemet med en manglende daginstitutionsplads til en borger i kommunen, der har et påtrængende og akut behov for at få sit barn passet, ved at give meddelelse til en flygtning om, at denne på grund af manglende børnepasning ikke har mulighed for at tage imod tilbudet om danskundervisning.

Svar (19/4 01)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Der er ikke i integrationsloven fastsat nærmere regler om, hvilke pasningstilbud til børn en kommune kan eller skal stille til rådighed.

Der er heller ikke i integrationsloven fastsat regler om fortrinsret for udlændinge eller andre til at få anvist et tilbud om pasning af børn.