

for moms, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Momsfritagelsen omfatter dog ikke kursusvirksomhed, der drives med gevinst for øje, og som primært retter sig mod virksomheder og institutioner m.v, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Ved vurderingen af, om en virksomhed drives med gevinst for øje, lægges der i praksis vægt på, om virksomhedens primære formål er at optjene en gevinst til ejere af virksomheden eller til andre aktiviteter end undervisning. Overskud på enkelte kurser medfører således ikke momspligt, hvis overskuddet anvendes til andre undervisningsaktiviteter.

Jeg kan oplyse, at de momspligtige kursusvirksomheder får fradrag for momsen af deres indkøb, mens momsen på kursusaktiviteterne ikke vil belaste de kursusedtagere, som har fradragsret for momsen. Jeg finder derfor ikke, at momsreglerne på undervisningsområdet generelt medfører væsentlige konkurrenceforskelle mellem de momsfri og de momspligtige virksomheder.

Om Esbjerg Brandskole foreligger det oplyst, at offshore industrien og det maritime område står for 75 pct. af omsætningen, mens offentlige og private organisationer og virksomheder står for de resterende 25 pct. af omsætningen.

På grundlag af disse oplysninger er det min vurdering, at den overvejende del af skolens kursusedtagere har fradragsret for momsen, enten via deres momsregnskab, via den offentlige momsudligningsordning eller via momsgodtgørelsesordningen i momslovens § 45, stk. 1, hvor efter momspligtige personer, der ikke er etableret her i landet, kan få godtgjort den moms, som er betalt her for varer og ydelser til virksomhedens erhvervsmæssige brug.

Spm. nr. S 2351

Til finansministeren (5/4 01) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget nedenstående familietyper har betalt i grønne afgifter i kroner hvert år siden 1992, dels i årets priser, dels i 2001-niveau,

1. ugift og gift kontanthjælpsmodtager i lejebo-lig
2. ugift og gift førtidspensionist i lejebolig
3. udgift og gift folkepensionist i lejebolig
4. udgift og gift dagpengemodtager i lejebolig
5. enlig lønmodtager i lejebolig
6. LO-familie i lejebolig
7. LO-familie med bil i lejebolig
8. LO-familie med 2 børn og bil i lejebolig
9. LO-familie med 2 børn og bil i ejerbolig
10. direktørfamilie med 2 børn og samme bil som i familietype 6 i ejerbolig?«

Svar (19/4 01)

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Jeg har bedt Skatteministeriet om assistance til besvarelsen af spørgsmålet. Skatteministeriet oplyser, at det desværre ikke har været muligt at gennemføre beregningerne inden for den fastsatte tidsfrist. Årsagen er, at spørgsmålene har ligget uden for det område, som har været muligt at håndtere med det eksisterende beregningstekniske beredskab. Der har derfor været brug for at foretage en del nyudvikling, hvilket er årsagen til forsinkelse.

Skatteministeriet oplyser, at der kan forventes svar inden for en uge fra dags dato.

Spm. nr. S 2372

Til skatteministeren (6/4 01) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange forskere henholdsvis nøglemedarbejdere omfattet af kildeskattelovens § 48 E, der er kommet til Danmark i hvert af årene 1992 til 2001, og for hver af årgangene (dvs. i alt 9 årgange) oplyse, hvor mange af disse forskere henholdsvis nøglemedarbejdere, der stadig befinder sig i Danmark i 1. år til og med 8 år efter, at de er ankommet?«

Begrundelse

Der henvises til beslutningsforslag af 6. februar 2001 om afskaffelse af efterbeskatningen af nøglemedarbejdere omfattet af kildeskattelovens § 48 E (B109).