

Spm. nr. S 2339

Til trafikministeren (4/4 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Kan ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 2189 bekræfte, at registreringen er blevet fornyet med 10 år flere gange siden og sidst i september 2000, og vil ministeren give et fuldstændigt billede af, hvilke rettigheder Bornholms Sporvognstrafik B/S med tilhørende underafdelinger har registreret i Patent- og Varemærkestyrelsen?«

Begrundelse

Desværre har ministeren fokuseret for snævert på det stillede spørgsmål til trods for, at det var forventet, at ministeren ville svare fyldestgørende på det ganske alvorlige anliggende.

Det kan tilføjes, at Bornholms Sporvognstrafik B/S har behandlet spørgsmålet på deres seneste ekstraordinære generalforsamling og i den forbindelse var imødekomende over for projektet i Århus, hvis selskabet til gengæld fik en mindre indrømmelse.

Svar (17/4 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Patent- og Varemærkestyrelsen, der oplyser følgende:

»Indehaveren af den varemærkeret, der var henvist til i spørgsmål S 2189, Erik Dahl, har haft i alt tre varemærkerettigheder registreret i Patent- og Varemærkestyrelsen:

VR 1976 04400 BORNHOLMS SPORVOGNS-TRAFIK, figurmærke. Udsløttet den 30. december 1986.

VR 1977 02727 NORDSJÆLLANDS SPORVOGNS-TRAFIK, FREDERIKSBORG SPORVEJE, figurmærke. Udsløttet den 29. juli 1987.

VR 1990 06163 BORNHOLMS SPORVOGNS-TRAFIK, figurmærke. Fornyet til 14. september 2010.

Der er ikke i Patent- og Varemærkestyrelsen registreret nogen rettigheder for Bornholms Sporvognstrafik B/S med tilhørende underafdelinger. Det er Erik Dahl, der har/har haft de pågældende varemærkerettigheder.

Som nævnt i besvarelsen af S 2189 giver en varemærkeret alene indehaveren ret til at forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et

identisk eller lignende tegn for de samme varer eller tjenesteydelser.«

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Ad spm. nr. S 1412

Fra skatteministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Mariann Fischer Boel stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 4546, lød således:

Til skatteministeren (31/1 01) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Er ministeren indstillet på at løse problemet vedrørende momsreglerne for f.eks. Esbjerg Brandskole, der grundet momsreglerne ikke kan konkurrere med rent kommunalt ejede virksomheder, idet momslovgivningen er indrettet således, at der ikke må lægges moms på kommunal virksomhed, hvilket medfører, at den pågældende skole er ca. 25 pct. dyrere end andre, rent kommunalt ejede virksomheder?«

Supplerende svar (19/4 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg vil indledningsvis slå fast, at det ikke er det forhold, om virksomheden er privat eller offentligt ejet, der afgør, om der skal lægges moms på de kurser, som udbydes af kommunale brandskoler og Esbjerg Brandskole.

Efter momslovens § 3, stk. 2, nr. 3, skal offentlige virksomheder som udgangspunkt også betale moms, hvis de leverer deres varer og ydelser i konkurrence med erhvervsvirksomheder, som betaler moms.

Told- og Skattestyrelsen har indhentet nærmere oplysninger om arten af de kurser, der ligger til grund for spørgsmålet. Spørgsmålet om momsopkrævning for kurserne skal afgøres efter reglerne i momslovens § 13, stk. 1, nr. 3. Efter disse regler skelnes der ikke mellem offentlige og private kursusudbydere.

Skoleundervisning og undervisning på videregående uddannelsesinstitutioner, faglig uddannelse, herunder omskoling, og anden undervisning, der har karakter af skolemæssig eller faglig undervisning, samt levering af varer og ydelser med nær tilknytning hertil, er fritaget