

ville foreligge en saglig og en teknisk vurdering af fordele og ulemper ved det. Og så er der da heller ikke tvivl om, at vi så ville se på, hvad der ligger for og imod. Men umiddelbart kan vi på ingen måde se, at det er det håndtag, vi skal trække i som værende det bedst fungerende.

Så var det spørgsmålet om, hvad man egentlig skulle gøre, for at bilerne ikke sidder fast. Jeg sagde udtrykkelig i min ordførertale, at vi skulle gøre meget for at stoppe den biltilstrømning til kernen af byerne. Og jeg nævnte nu her en hel del ting, der kunne styrke det. Ikke mindst er det vigtigt at få udbygget den kollektive trafik. Det må være det, vi først og fremmest skal sætte ind på, før vi begynder at lægge jernmur rundt omkring byerne.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal takke den socialdemokratiske ordfører for svaret, idet jeg har forstået fru Lis Greibe sådan, at hvis der tages et lokalpolitisk initiativ, og man går i gang med at analysere det her f.eks. i Århus, jamen så er det noget, som den socialdemokratiske ordfører vil lade sig påvirke af og i hvert fald ikke stille sig hindrende i vejen for.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Det er korrekt forstået af hr. Søren Kolstrup, at man altid skal lade sig påvirke af, når der kommer nogle nye argumenter for noget. Og jeg synes, det er en grov overfortolkning af, hvad jeg sagde, at sige, at jeg dermed skulle gå ind for, at man nu skulle tage bompengesystemet som en løsningsmodel.

Men det er da klart, at vi selvfølgelig da også vil se på de muligheder, der kunne komme i den retning. Men der er mange andre ting, vi kan gøre først, som er meget bedre.

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Ja, ak ja, så går det ud over bilisterne igen. Beslutningsforslaget fra Enhedslisten må jo alene betragtes som værende en afgiftsskrue, der vil lægge røde afgifter på bilisterne, også selv om bilisterne faktisk betaler utallige milliarder til statskassen allerede.

Forslaget indeholder en afgiftsskrue kamoufleret som en støtte til kollektiv trafik. Der mangler tydeligt dokumentation for hovedpåstanden i beslutningsforslaget, nemlig at indførelse af et elektronisk betalingsystem omkring Køben-

havn og Århus vil være en væsentlig motivation for mange nuværende bilpendlere til i stedet for at vælge den kollektive trafik.

Enhedslisten ønsker sig en bompengering som i Oslo. Man beskriver i detaljerede og meget begejstrede vendinger denne løsning i beslutningsforslaget. Men det lader til, at Enhedslisten faktisk ikke er klar over de dokumenterede erfaringer, der er fra Oslos bompengering, at det primært er antallet af fritidsrejsende, der er reduceret, og ikke myldretidstrafikken, der er reduceret, og endelig har bompengeringen i Oslo ikke ført til, at der foretages flere kollektive rejser.

Så Oslos bompengering kan i hvert fald ikke anvendes som dokumentation for, at mange bilpendlere vil vælge den kollektive trafik, hvis man etablerer en bompengering i Århus og København. Og det undrer mig i øvrigt, at Enhedslisten ikke ved dette, da det tydeligt fremgår af et svar fra trafikministeren under behandlingen af et tilsvarende beslutningsforslag fra Enhedslisten tilbage i 1997.

Derudover har Enhedslisten tydeligvis ikke haft fokus på de mange undersøgelser hos bl.a. HT, der viser, at det er servicen i den kollektive trafik, der skal op, hvis bilisterne skal ændre transportform. Altså igen ingen bekræftelse af, at en bompengering er det, der flytter bilister til den kollektive trafik.

Endelig vil jeg sige, at hvis Enhedslisten virkelig ville flytte bilisterne, så burde investeringerne da foretages direkte i den kollektive trafik frem for i en bompengering for derefter på den måde at få nogle indtægter, som man så kan investere i kollektiv trafik. Det er da noget af en omvej at tage. Men det bekræfter igen min indgangsreplik: forslaget er en afgiftsskrue kamoufleret som støtte til kollektiv trafik, og det kan vi fra Venstres side på ingen måde være med til, det overrasker nok ikke ordføreren.

Så vil jeg i øvrigt endelig konstatere, at det her jo er et klart og tydeligt signal om, at Enhedslisten er imod biltrafik.

Enhedslisten kan bedre lide heste, og Enhedslisten ønsker her at holde på to heste. Den ene hest er roadpricinghesten, som Enhedslisten har valgt at holde på sammen med regeringen og venstrefløjen. Og den anden hest er så søremøden her bompengering, og jeg kan ved Gud og grød ikke forstå, hvorledes det kan lade sig gøre at ride på to heste samtidig. Så store cirkusartister tror jeg alligevel ikke, at Enhedslisten er.