

ger på jernbaneområdet, og vi må håbe, at andre også i de kommende finanslovforhandlinger vil prioritere ønsker til jernbaneområdet. Vi kan støtte lovforslaget, som vi mener skal have en meget grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Bare én ting: Jeg noterede mig, at også De Radikale er opmærksomme på, at vi står med noget lousy med hensyn til pendlerproblematikken, for det er vigtigt, at vi holder fast ved, at det er en jammerlig sag, vi står med, hvor mange, mange, mange mennesker har meget store problemer.

Det andet, jeg noterede mig, var, at den radikale ordfører anmodede om en grundig udvalgsbehandling. Jeg har været lidt bange for, at fordi Venstre og De Konservative simpelt hen har solgt sig selv i dette forlig, ville de være med til bare at tromle det igennem, uden at vi fik opklaret de problemer, der var. Men jeg forstod sådan set på hr. Brian Mikkelsen før, at der også var interesse for det hos De Konservative. Jeg ved ikke, hvordan det er hos Venstre, det skal jeg jo ikke bedømme, men hos De Konservative var der interesse for at få sagen ordentligt opklaret, og vi har jo heller ikke endnu taget stilling til, hvor vi skal lande. Det vil jeg lige notere i denne sammenhæng.

**Søren Kolstrup (EL):**

Det fremsatte forslag er en udmøntning af regeringens motorvejsforlig med de borgerlige, hvor en satsning på forbedring af den kollektive trafik i hovedstadsområdet blev til et sort motorvejsforlig med de borgerlige – et forlig, som ud over gruppen af vejprojekter indeholder en discountløsning af jernbaneproblemerne mellem København og Ringsted.

Jeg synes, det er særlig interessant under denne debat at registrere – fru Margrete Auken har også været inde på det – at der ikke er nogen speciel begejstring for denne løsning. Det var meget tydeligt hos den konservative ordfører, og det kom til dels også frem hos den radikale ordfører, at man var noget nervøse for sagen, og man ønskede i hvert fald, at den skulle have en grundig behandling. Man har påpeget, at det kan være, at det nettomæssigt set er en acceptabel løsning, og det er hele denne nervøsitet ved S-togs-forliget, jeg mener vi skal udnytte til at sikre, at der bliver en reel forbedring for pendlere.

Det var en sort dag i dansk trafikpolitik den dag i januar. Regeringen havde efter nogle år indset, at skal der gøres noget miljørigtigt på trafikområdet over for befolkningen, skal der sættes på kollektiv trafik, men regeringen valgte her at flakse af sted. Hvis den kollektive trafik fik noget, skulle det straks opvejes af en tilsvarende investering i flere veje og mere biltrafik.

Vi har her et forslag, som skal realisere en discountløsning af det sorte trafikforlig, og det kan Enhedslisten ikke medvirke til at støtte. Jeg bliver også nødt til at sige, at der i bemærkningerne til forslaget er kommet nogle linjer ind, tilsyneladende ved en fejtagelse. Jeg går ud fra, at der kommer et omtryk, og jeg mener det meget alvorligt. Det er på side 4, hvor der står:

»Desuden vil indkøb af nye togsæt til brug for fjern- og regionaltrafikken kunne reduceres, fordi regionaltogssystemet aflastes på strækningen København – Roskilde.«

Det er muligt, der kan foretages en sådan reduktion, men jeg håber ikke, det bliver aktuelt, for jeg håber, at hvert eneste sæde i de nye regionaltog bliver fyldt, og jeg håber, der bliver behov for at købe endnu flere regionaltog. Men det kan man jo selvfølgelig ikke vide noget om, før man har gjort praktiske erfaringer.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er lige den sidste ende, vi skal have helt på plads, for at ingen skal være i tvivl herinde, for vores tog fra forliget er ikke med her. Jeg studerede også meget, da jeg så den bemærkning, og tænkte, at det må man have misforstået, og at der er et eller andet, der mindst talt er kikset ovre i Trafikministeriet.

I den senere aftale mellem DSB og Trafikministeriet står der, at nu behøver man kun 83 tog. Niks, niks. Der er ni tog tilbage, og de indgår ikke i denne løsning, medmindre vi ser tingene i en meget stor sammenhæng, hvor vi har fået dokumentation for, at de fungerer ordentligt.

Det er lidt utroligt, at de eneste, der kommer til at betale, hver eneste gang der skal laves jernbaneforlig, er venstrefløjen, mens højrefløjen kører på frihjul hele tiden. Nu vil jeg altså bruge det frækkeste ord, vi kender i Folketinget, men hvis det her ikke bliver pillet ud og det bliver sagt helt tydeligt, er det forligsbrud. Det ved jeg godt at regeringen ikke er interesseret i, men jeg havde talt med Transportforskningsrådet, så jeg har prøvet det før. Der var der simpelt hen et misforhold mellem det, der stod i aktstykket, og