

get en sådan udretning, også når vi har vedtaget elektrificeringen, så ikke har ment, at man behøvede at tale med de aftalepartier, der stod bag den beslutning, som i sin tid blev truffet. Det synes jeg er dumt. Det burde regeringen efter min mening have gjort, når man vil ændre på den beslutning og den aftale, som er truffet.

Nu skal det ikke komme den nuværende trafikminister til skade, men jeg mener, at den tidligere trafikminister, som i forbindelse med rammeaftalen jo ændrede den beslutning sammen med SF og Enhedslisten, så burde have aftalt det med aftalepartierne.

Jeg vil gerne spørge trafikministeren, om man nu helt har opgivet elektrificeringen i Jylland. Det har man vel. Når jeg også rejser det spørgsmål nu, er det jo, fordi jeg også hører den tidligere trafikminister rejse rundt og fortælle om, at Venstre er skyld i, at man ikke får elektrificeringen til Århus.

Jeg tror, at ordene i det papir, vi har fået, nu bekræfter, at vi ikke har nogen del i den beslutning om, at vi ikke skal have elektrificeringen til Århus, men at det skyldes venstrefløjen, som jo tidligere af hensyn til miljøet har talt meget for, at man skulle have elektrificering. Men nu spiller det altså ikke så stor en rolle længere.

Det, jeg så vil spørge ministeren om, er: Skal der ikke foregå en mindre udretning, således at der kan ske en total opgradering af strækningen, så det bliver til at køre med højhastighedstog, eller er det sådan, at skinnelegemet, sådan som det ligger i dag, er tilstrækkeligt? Skal der ikke foregå mere?

Vi er som sagt interesseret i, at der bliver mulighed for, at man på strækningen kan køre med højhastighedstog, og jeg mener også, at vi skylder hele området Jylland, at man får skabt den mulighed. Men da Venstre jo i sin tid var skeptisk over for forslaget, ville det jo være lidt modstridende, hvis det var sådan, at vi gik imod lovforslaget, selv om vi har fået en dårlig behandling i forbindelse med rammeaftalen, så vi støtter lovforslaget.

#### **Kaj Ikast (KF):**

Ja, jeg vil gerne følge op dér, hvor Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, sluttede.

Jeg tænker på, hvor mange aftener og møder vi har haft i det område derovre med samtale og i slagsmål med befolkningen om de store tiltag, der var lavet for at rette denne jernbane ud. Netop fordi den skulle elektrificeres, gik vi med og kun og ene og alene af den grund.

Så kommer der nu en påstand om, at vi kan køre 200 med det skinnenet, der er i øjeblikket. Så er vi altså derhenne, hvor jeg tror, videnskaben skilles. Det er der nogle der siger, og andre siger, at det ikke kan lade sig gøre.

Det skal ikke komme den nuværende minister til skade, men jeg vil også føje til, at også jeg hører den tidligere trafikminister, fru Sonja Mikkelsen, køre rundt i Århusområdet og sige, at Det Konservative Folkeparti ikke har villet være med til elektrificering. Og hvis man er i tvivl om det, kan man bare gå tilbage og se, hvem der har gennemført hovedparten af den elektrificering, vi overhovedet har i Danmark, så er man ikke i tvivl længere.

Jeg synes, det er elendigt, at man laver en aftale, som vi bærer igennem sammen, og så kommer der en løsning bag vores ryg med venstrefløjen, der ikke vil have elektrificeret mere, men vil have dieseltog. Så springer man fra alle aftaler uden at sige det.

Det skal ikke komme den nuværende minister til skade, men for at ministeren kan forstå, hvorfor vi er en lille smule brøsig i denne her situation, så er det jo, fordi vi tog slagsmålet med folkene både syd og nord for Horsens, og det var ikke småting, hverken her eller ude i områderne.

Men der er nok mange, der bliver glade nu, hr. minister, og derfor støtter vi også forslaget.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg har egentlig spekuleret lidt på, hvorfor vi skulle have det her forslag i dag, og det, jeg kan komme frem til, er, at ministeren præcis skulle have den situation frem, som opstår nu, nemlig at camouflere, at man på et grundlag, som altså er så meget på kanten af sandheden, at hvis ikke det havde været Folketingets talerstol, jeg stod på, så ville jeg have brugt et andet ord om det, vil få det til at se ud som om, at fordi der ikke blev sat penge af til København-Ringsted og løsningen, som vi havde vedtaget dér – i øvrigt alle sammen i enighed, altså ordførerne på det tidspunkt – var det tegn på, at man så havde opgivet den. Og så har man brugt den parallelle formulering til det forslag her, at fordi der ikke blev sat penge af, så har man opgivet den.

Jeg vil lige sige til hr. Kaj Ikast, at det jo er lidt ærgerligt, at vi ikke sidder og hører hinanden under de der forhandlinger, men hvis hr. Kaj Ikast prøver at huske, hvad der skete, så har vi altså været imod udretningen i SF hele tiden. Elektrificeringen har vi sådan set ikke været