

te vej. Lige da den kørte op, hørte jeg jo Enhedslistens meget stærke engagement i det her, men jeg hørte samtidig hr. Thulesen Dahl rose den til skyerne. Det må give en vis betænkelse, fordi den jo er opstået bl.a. i Frankrig hos nogle Le Penn-inspirerede, markedsfjendske folk, der også i meget høj grad præger den.

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi i denne her diskussion glæder os over, at det her punkt er meget på dagsordenen. Man er utrolig på vagt over for, hvad det er for et gadens parlament, som vil stoppe den fornuftige udvikling i denne her sammenhæng og sætte pæle i alle vegne, så den ikke kan virke. Jeg kan i øvrigt bare henvise til hr. Keld Albrechtsens argumentation i hele den her debat, så vil man forstå, hvad jeg siger.

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg synes, at man også kan udlede af debatten i dag, at stadig flere mennesker rundtomkring på kloden prøver at sende et signal om, at den håbløshed, der gælder for mange mennesker, er fuldstændig uacceptabel. Det er vel også det, der har været udtrykt fra SF's side i forhold til, at man blev lidt utålmodig, at det går for langsomt det her.

Men hvis ikke alt bare skal ende i protesten, hvor al den folkelige energi, krudt og kraft bliver brugt på mobiliseringen til at være imod noget, i stedet for at man prøver at kanalisere kraften ind på at opnå resultater, så er det jo ganske væsentligt, at vi i den politiske proces, de steder, hvor vi har demokratiske platforme, i EU-sammenhæng, i WTO begyndende osv., osv., yder en massiv indsats for alle de kræfter, der ønsker at gå den parlamentariske, demokratiske vej, så vi kan få taget hul på at få skabt en international samarbejdsstruktur, som kan være med til at give et demokratisk svar i forhold til globaliseringen.

Derfor vil jeg gerne, efter den analyse hr. Jørn Jespersen har lavet af forslagene til vedtagelse, meget kraftigt opfordre til, at også SF i denne her sag tilslutter sig det store brede flertal bag den danske holdning op til WTO-forhandlingerne i Qatar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse vil som nævnt først finde sted på torsdag den 3. maj 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ophævelse af lov om projektering af udretning af jernbanestrækningen fra Eriknaer til Horsens og fra Horsens til Skanderborg.

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 28/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Klogere folk end jeg har fundet ud af, at man har et standpunkt, til man tager et nyt. Og en hel del har fundet ud af, at det indimellem kan være klogt, at det forholder sig sådan. For selv om det er bagvendt, at man for at komme nordpå skal køre sydpå og omvendt på visse strækninger, så har det vist sig, at omkostningerne ved at foretage den i øvrigt af andre grunde fornuftige udretning ikke er så fornuftige, som det så ud til i første omgang både af økonomiske, landskabelige og miljømæssige grunde osv.

På det grundlag, og også fordi den teknologiske udvikling er gået sådan, at moderne tog kan køre med relativt høje hastigheder selv på ikke særlig hensigtsmæssige spor, vil vi tilslutte os forslaget.

Svend Heiselberg (V):

Det er jo en lidt tåbelig sag, når man tænker tilbage til 1996-97, hvor vi jo kæmpede en kamp for at få den udretning gennemført, og hvor borgerne jo så meget modvilligt på den beslutning, som vi så omsider traf af hensyn til helheden.

Men vi traf så beslutning om en udretning, og det var også en sag, som skabte stor diskussion i Venstres gruppe, husker jeg, fordi man mente, at udretningen var overflødig. Men i forbindelse med alt andet vedtog vi så den udretning.

Det, som vi godt kan undre os en lille smule over, er jo, at man, når vi i fællesskab har vedta-