

Det betyder efter min overbevisning, og det håber jeg så at jeg på en eller anden måde får bekræftet, om ikke andet så gennem den praktiske udformning af forhandlingsmandatet, at når der i den kommende runde lægges op til fra en lang række udviklingslande at lave det, de kalder en fødevarerikkerhedsboks, som altså giver mulighed for, at man i de fattige lande i en periode kan beskytte sårbare erhverv inden for landbrugsområdet og for den sags skyld også andre områder, hvis det bliver rejst, mod konkurrence, som ødelægger landets egen opbygning af en fornuftig produktion, så er det et krav, vi vil se på med sympati og søge at støtte dem i, forudsat at det udformes på den rigtige måde.

Jeg synes, det er godt og glædeligt, at vi kommer dem i møde på det her område. Den konkrete udformning skal vi selvfølgelig diskutere nøjere, men det forhold, at vi siger, at vi har haft mulighed for at opbygge vores landbrug bag høje toldmure med massiv støtte, nu skal ulandene altså også have en mulighed for at opbygge deres erhverv, så de på lige fod kan indgå i en reel verdenshandel, er et vigtigt hensyn, og det bliver der nu lagt op til.

Det andet, der sker, som er nyt, er, at vi nu med et stort flertal vedtager en formulering om, at der gives øget teknisk og økonomisk bistand til verdens fattigste lande til at indgå i verdensøkonomien. Det må jo basere sig på den tankegang, at frihandel og adgang til vores markeder ikke er særlig meget bevendt, hvis man ikke har nogle ting at sælge og kan få en pris for dem, som er nogenlunde bæredygtig, og at vi dermed skal ind og samarbejde yderligere med landene om på bindende forpligtende vis at sikre, at de har en produktion af nogle varer, at de har infrastruktur til at sælge dem, at de har uddannelse til at håndtere det osv. Det har vi ikke sagt før. Det synes jeg er glædeligt.

Endelig er jeg glad for, at der er sket den ændring i forslaget til vedtagelse, at der nu står, at det i TRIPPS-aftalerne sikres, at udviklingslandene gives adgang til medicin, og at der dermed også i realiteten står det i forslaget til vedtagelse, som både den socialdemokratiske ordfører og udenrigsministeren har sagt, at nu prøver vi grænserne af, nu samarbejder vi – jeg var meget glad for udenrigsministerens sidste bemærkninger – med et eller flere lande om at få det her til at virke, og så ser vi, hvad erfaringerne er, og vi er parate til, hvis det viser sig, at vi støder ind i TRIPPS-aftaler, at tage dem op til revision.

Jeg var også glad for, at CD's ordfører gav til-sagn om generelt at diskutere patentsystemet i forhold til fattige udviklingslande. Det tror jeg kan blive konstruktivt.

Sluttelig skal jeg sige i forbindelse med spørgsmålet om stemmeafgivning, og hvem der holder sammen i denne her sag: Det vil jo vise sig. Vi er i den situation, at vi ikke stemmer i dag, og derfor vil SF's folketingsgruppe selvfølgelig vurdere, hvordan vi forholder os til det forslag, der ligger. Vi synes selvfølgelig, at vores eget er langt det bedste, men det har jo også bare været en hjælp til andre til at løfte fanen så højt, som den overhovedet kan løftes. Vi vil, når vi stemmer, tage stilling til, hvordan vi forholder os til de andre partiers forslag.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Når jeg har taget ordet nu igen og så på en fredag eftermiddag, så er det, fordi jeg synes, der er nogle ting, der er utrolig vigtige. Jeg vil tage udgangspunkt i den diskussion, som også har været i dag, og som hedder ATTAC, for-ATTAC og mod-ATTAC osv.

Det helt afgørende for mig i den diskussion er at kigge på, hvad det er, der sker. Det er så vigtigt og så væsentligt, at en masse mennesker er interesserede lige præcis i det her område, når vi taler om udvikling i tredje verdens lande og om at få løst de mange problemer, der er. Det er vigtigt og væsentligt at tale om handel og få barrierer væk. Det er vigtigt og væsentligt at tale om, at syge mennesker, hvor der er epidemier osv., har adgang til medicin osv.; det er flot, og det er en meget væsentlig del af det her.

Men jeg oplever, når jeg kigger på ATTAC, at ud over det, så retter næsten alt andet, der er på programmet, den modsatte vej. Jeg er utrolig bekymret, hvis ikke vi bruger tid på at prøve at forklare i forbindelse med det at være imod en globalisering i en positiv betydning, som ministeren også var inde på, at holde styr på de markeds kræfter og få lavet de regler, at har vi ikke den globalisering, har vi ikke den mulighed for overførsel af teknologi og værdier, viden osv. i en helt ny verden med de helt nye muligheder, der er, så arbejder vi imod de første ting, som jeg var inde på. Så bliver det til noget meget kedeligt.

Jeg skal ikke afvise, at der er folk i ATTAC, der er ganske fornuftige. Jeg skal ikke afvise, at der er en næstformand, som har været fornuftig. Jeg synes bare, når jeg ser ATTAC, at den er meget domineret af noget, der trækker den modsat-