

selig bliver enige om. Men de bliver det heller ikke af den grund, at de med en vis ret kan sige: Jamen der er jo ikke nogen, der har afprøvet rækkevidden af de undtagelsesbestemmelser, der nu eksisterer til gavn for de fattige landes adgang til billig medicin f.eks.

Det har jo været et hovedtema, som vi med rette har diskuteret. Nu har vi fået afsluttet eller afværget retssagen mellem medicinalfirmaerne og den sydafrikanske regering. Jeg har ud fra informationer, jeg har prøvet at suge til mig fra Sydafrika, et indtryk af, at man i Sydafrika synes, det er et tilfredsstillende udgangspunkt, og at man så også herfra kan prøve at bruge undtagelsesbestemmelserne, hvad angår aidsmedicin.

Men der er jo mange andre lande, der skal have afprøvet de samme muligheder, og som har et endnu svagere organisatorisk lovgivningsmæssigt grundlag, og derfor synes jeg da, det er værd at overveje en tanke, som hr. Jørn Jespersen også selv har været med til at rejse i en diskussion, vi havde på et tidspunkt, om vi som en del af vores internationale indsats kan hjælpe et land, måske flere, til at opstille en model for at bruge de her regler til gavn for syge mennesker.

Jeg synes, tanken er spændende. Jeg synes, den skal overvejes. Jeg er ikke færdig med at afprøve den. Men det kunne jo være den mere realistiske måde at finde ud af, hvad TRIPS-aftalerne kan, og sådan set også i det længere perspektiv finde ud af, om det nu også var en god idé at gå i byen i den lange og seje kamp, det under alle omstændigheder vil være at prøve at få dem revideret.

Jeg synes, der er noget i det her, der bør overvejes, og det er måske den vigtigste tilbageværende bemærkning, jeg har. Og så håber jeg, at det, at vi ikke stemmer ens i det omfang, vi plejer, ikke forhindrer et fornuftigt fælles arbejde med at sætte en fornuftig dansk og en europæisk dagsorden for WTO's fremtid.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Jørn Jespersen i anden omgang.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal takke partierne og udenrigsministeren for debatten. Jeg synes, den har været nyttig.

For det første har vi jo i hvert fald fået konstateret, at der er et meget solidt, bredt flertal, som for alvor ønsker en liberalisering på landbrugsområdet, som fuldhjertet vil bakke op bag en forhandlingslinje, der søger at fjerne EU's meget skadelige landbrugsstøtte og eksportsubsidier

og åbne op for de fattige landes adgang til vores markeder uden undtagelser, og som har beklaget, at der kom de lange overgangsbestemmelser på alt andet end våbeninitiativet på ris, sukker og bananer.

Jeg synes, det har været meget glædeligt og gavnligt også at konstatere, at der ikke er partier i Folketinget, som bakker op bag dansk landbrugs indsats, når det drejer sig om de fattige landes markedsadgang til vores markeder. Det har været godt og nyttigt og glædeligt at få det konstateret.

Så har vi jo haft en stor debat om, hvordan flertallet grupperer sig og om den sædvanlige konstellation bag vedtagelserne osv.

Der vil jeg sige, at jeg på den ene side selvfølgelig deler udenrigsministerens opfattelse af, at der skal være realisme i udspillene – man skal ikke stille sig selv eller andre og offentligheden i udsigt, at man kan nå resultater, som man ikke har en chance for at nå.

På den anden side er det jo også velkendt, at hvis der ikke er nogen, og det kan være partier i Folketinget, og det kan være landene i den internationale situation, der en gang imellem markerer nogle principielle synspunkter og siger, at dér skal vi altså hen, så flytter tingene sig ikke ret meget.

Derfor har vi altså fra SF's side haft behov for i dag at sige, at vi synes, det går for langsomt med at skabe retfærdighed og bæredygtighed i den internationale handelspolitik. Det har været en situation, der i høj grad har været præget af en utrolig masse flotte formuleringer og tilsagn fra den rige verden til de fattige i ulandene, formuleringer, som ikke er blevet indfriet i virkeligheden.

Derfor skal der nu et andet tempo og en anden vilje fra de rige landes side til at imødekomme ønsker og interesser, som er berettigede og fornuftige og velbegrundede fra ulandenes side.

Hvis vi skal se på, hvad der sker af nyt i den vedtagelse, som de fleste partier står bag, så synes jeg i hvert fald, at jeg umiddelbart kan vurdere tre steder, hvor der rent faktisk sker nogle ting i forhold til den hidtidige danske forhandlingslinje.

Det drejer sig for det første om, at der nu lægges op til, at vi skal have taget hensyn til, at udviklingslandene kan opretholde og sikre en vis landbrugsproduktion til forsyning af egen befolkning. Det er der givetvis mange der hidtil også har ment, men vi har ikke sagt noget officielt om det før.