

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige til fru Elisabeth Arnold, at det er altså ikke Enhedslisten, der blokerer for regler, der er forbedringer.

Vi bad faktisk om, at den danske regering skulle kræve en ændring af TRIPS-aftalen, så man kunne sikre billig medicin til befolkningerne i ulandene. Det ville være en forbedring. Men det er lige nøjagtig, hvad regeringen ikke vil forpligte sig til, og derfor har man lavet et forslag til vedtagelse, der siger, at det skal forblive inden for de gældende regler.

Det er ikke Enhedslisten, der blokerer for forbedringer. Det er regeringen, der blokerer for forbedringer. Det synes jeg fru Elisabeth Arnold fik vendt lidt på hovedet.

Så var der både hr. Kalnæs og hr. Jørn Jespersen, der mente, at jeg sådan helt grundlæggende havde misforstået tingene. Det fører meget langt at tage en debat om det, men jeg vil bare henvise til det indledende indlæg, som hr. Jørn Jespersen kom med.

I dette indledende indlæg fastslog hr. Jørn Jespersen meget præcist og korrekt, at EU ikke har viljen til at lave noget ordentligt på det her område. EU har ikke viljen, det var hr. Jørn Jespersens ord. Nu bebrejder hr. Jørn Jespersen mig, at jeg gentager, hvad hr. Jørn Jespersen indledte denne debat med at fastslå: at EU har ikke viljen.

Nu skal jeg pludselig tro på, at vi skal gå bodsgang til Bruxelles og overdrage magten til Europa-Kommissionen. Jamen hvad mener hr. Jørn Jespersen egentlig? Han har selv startet debatten på det grundlag, at EU ikke har viljen, og det er jeg helt enig med hr. Jørn Jespersen i, for det var en fuldstændig korrekt analyse. Nu gentager jeg den så, og så får jeg at vide, at jeg ikke har forstået noget som helst.

Jeg ved ikke, om hr. Jørn Jespersen har sådan forskellige verdensbilleder, han bruger i forhold til forskellige ordførere. Men det, han fremfører i dag, virker ikke dybt sammenhængende. Det er jeg altså desværre nødt til at sige.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Vi går videre i ordførerrækken. Hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KRF):

Udenrigsministeren understregede i sin besvarelse af denne forespørgsel, at globaliseringen rummer muligheder for øget økonomisk vækst og øget velfærd, men at den også rummer risikoen for øget ulighed mellem lande og mellem

befolkningsgrupper i de enkelte lande. Jeg synes, at det var en meget præcis beskrivelse af de dilemmaer og de muligheder, der ligger i forhold til globaliseringen.

Det var også en meget præcis beskrivelse af den politiske udfordring, som vi stilles over for fra politisk hold, nemlig at undgå; at globaliseringen fører til større ulighed – heri er Kristeligt Folkeparti fuldstændig enige med regeringen – og at det derfor ikke bare er nok hverken i det ene eller det andet internationale regi, ej heller altså WTO, kun at diskutere handelspolitik, kun at diskutere handelsliberaliseringer. Gør man det alene, vil den øgede konkurrence ved globalisering ske på bekostning af mennesker og miljø. Der må være en sammenhæng mellem de forskellige politikelementer.

WTO er et vigtigt redskab for at kunne styre globaliseringen. Det er ikke det perfekte redskab, og det er det jo slet ikke, når vi fra dansk side ser på, hvad vi mener, der burde gøres, hvad der siges osv. Vi skal selvfølgelig heller ikke sætte vores lys under en skæppe, men ikke desto mindre er det Kristeligt Folkepartis opfattelse, at vores indflydelse på WTO først og fremmest går gennem EU, om man kan lide det eller ej.

For Kristeligt Folkeparti er det afgørende, at den fjerde ministerkonference i WTO reelt bliver WTO's udviklingsrunde, sådan som også udenrigsministeren sagde det i sin besvarelse; ikke sådan at forstå, at udviklingslandene bare bliver inddraget, men at det også bliver deres behov, der først og fremmest bliver adresseret.

Det handler om øget markedsadgang for udviklingslandene, for alle deres produkter vel at mærke. Det handler i den sammenhæng selvfølgelig også om, at andre lande får adgang til udviklingslandenes markeder, og at udviklingslandene får mulighed for i en periode at beskytte deres produktion.

Det handler om TRIPS-aftalen, som har været nævnt af mange ordførere her i debatten i dag. I den sammenhæng vil vi godt fra Kristeligt Folkepartis side pege på, at vi mener, at der er behov for længere overgangsperioder eller -ordninger specielt for de mindst udviklede ulande i forhold til at implementere aftalen.

Vi er selvfølgelig også optaget af, at spørgsmålet om billigere medicin bliver adresseret, som også udenrigsministeren var inde på i sin tale. Jeg tror også, der er andre spørgsmål i relation til TRIPS, der bør adresseres, selv om det er