

steydelser eller investeringsaftaler, der skal underkastes de kapitalistiske markedskræfter. Derfor er det en blokering, der er brug for. Derfor er der ikke brug for at gå ind i nogen alliance med Europa-Kommissionen. Det er jo indlysende.

Jeg kan bekræfte over for hr. Jørn Jespersen, at vi går ind for bindende mindsteregler på miljøområdet, således at internationale miljøaftaler får klar forrang for WTO-regler. Der er jeg enig. Og de multinationale selskaber skal selvfølgelig tvinges til at overholde dem. Det vil vi gerne være med til aftaler om. Det er nok et punkt, hvor SF og Enhedslisten kan være enige.

Så kan jeg desværre ikke i denne her omgang nå at besvare yderligere spørgsmål. Hvis der er noget, jeg ikke har besvaret, vender jeg gerne tilbage.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det, Enhedslisten siger, er, at der er brug for en række lande, som kan blokere for, at der sker noget, hvilket i praksis vil sige opretholde tingenes tilstand, opretholde den nuværende situation.

Og hvordan er den, når vi ser på multinationale selskabers investeringer i den tredje verden? Ja, situationen er den, at multinationale selskaber kan lægge pres på det enkelte lands regering og sige: Vi investerer kun hos jer, hvis I sænker jeres beskyttelse af miljø, hvis I sænker jeres beskyttelse af arbejdstagere osv.

Det er bl.a. derfor, man har de såkaldte industrizoner, hvor enhver form for regulering er sat ud af kraft, hvor folk arbejder under slaveliggende forhold, hvor der ikke er arbejdsmiljøbestemmelser, hvor der ikke er miljøbestemmelser, hvor man ødelægger natur og miljø fuldstændig uhæmmet.

Det er tingenes tilstand i dag, og hr. Keld Albrechtsen vil arbejde for, at det bliver ved med at være sådan, ved at blokere for, at der sker noget som helst nyt. Det er hverken venstreorienteret, progressivt eller miljørigtigt.

Det, vi har brug for, er at få nogle ordentlige regler, som sikrer, at multinationale selskaber ikke kan presse landene til at suspendere eller sænke deres standarder, når de investerer i landene. Sådan en aftale vil være venstreorienteret, progressiv og miljørigtig.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nogle kan jo nok tænke, at det vil være trættende på en fredag, men jeg synes, det er vigtigt:

Der var et svar her fra Folketingets talerstol, som går ud på, at det at lave noget sammen med EU og Europa-Kommissionen ikke kan hjælpe noget alligevel, men det er den der fuldkomne – ja, jeg kan næsten ikke udtrykke det, for hvis vi ikke kan det, så kan vi ingenting.

Hvis vi i bytte for det skal have hr. Keld Albrechtsens trang til kalden på indflydelse til gadens parlament, når vi holder et møde i Stockholm, hvis det er det, vi skal have i bytte, så er det, at jeg siger, at tredjeverdenslandene, de fattige, de underernærede ikke fik mange chancer i denne verden. Det er simpelt hen så verdensfjernt, så man tror, det er lyv, og derfor siger jeg, at det er nedladende.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg svarede ikke i første omgang på det der med det nedladende, for jeg forstod simpelt hen ikke, hvad hr. Kalnæs mente: Enhedslisten skulle være nedladende, fordi vi ikke tror på Europa-Kommissionen i den her sag! Jeg forstår det simpelt hen ikke: Men vi har altså den bedømmelse, at Europa-Kommissionens politik går den forkerte vej.

Det er rigtigt, at vi hellere vil have, at der ingenting vedtages, end at der vedtages en hel masse dårlige ting, som vender sig imod befolkningerne og imod de fattige lande.

Det er det, der er på dagsordenen i WTO, for dér står kampen om, hvor meget værre det hele skal blive. Det er da klart, at så foretrækker vi, at WTO ikke beslutter noget, frem for at WTO beslutter noget, der går den gale vej. Og det er det eneste, den organisation kan. Det er kun et spørgsmål om, i hvilket tempo det går den gale vej.

Derfor skal vi også have sikret, at f.eks. TRIPS-aftalerne slet ikke træder i kraft for de lande, der indtil nu ikke er omfattet, altså f.eks. de allerfattigste lande. Jeg synes, at det er en meget enkelt problematik.

Så må vi arbejde på internationale miljøaftaler f.eks., og jeg er da enig med hr. Jørn Jespersen i, at det kunne være dejligt, hvis vi kunne lave en global aftale i FN f.eks., som kunne begrænse de multinationale selskabers rettigheder, som kunne lægge bremse på valutaspekulation, så vi kunne få en Tobin-skat osv. Det er gode ting, det støtter vi. Vi er enige med SF; vi vil gerne være med til det.

Men man skal ikke ødelægge disse ideer ved at tro, at de skal føres frem i WTO, for der kan de