

spørgsmål, som hr. Ebbe Kalnæs rejser, nemlig spørgsmålet om TRIPS og patenter.

Jeg synes, det er en vigtig diskussion, og jeg tror, at det er en, som vi vil komme til at deltage i i meget højere grad i de kommende år, end vi har gjort hidtil.

Hvad er forskellen, spørger hr. Ebbe Kalnæs, på SF's forslag og det, der ligger fra de mange partier. Sådan som jeg læser det, er enigheden den, at vi nu må sætte ind med en aktiv indsats for at få prøvet grænserne af for de nuværende regler og finde ud af, om de rummer den mulighed, vi gerne vil have der skal være, nemlig at de fattige lande får adgang til livsvigtig medicin.

Vi tror bare ikke, at de rummer det. Det har vi taget stilling til på forhånd. Vi har læst dem, tolket dem, og vores vurdering er, at det giver de ikke mulighed for. Men vi er enige i, at det skal prøves af for at få sagen, og så har vi en mulighed for at rejse det.

Derudover påpeger vi, at det handler også om såsæd. Det handler om IT osv. Vi synes bare ikke, at patenter er Guds gave til menneskeheden. Vi er faktisk temmelig bekymrede for den form for monopoldannelser, der sker på det her område, og det vil vi gerne have en mere principiel debat i gang om.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg tror, jeg må sige det på den måde, at jeg har de samme bekymringer for monopoldannelser på alle måder og altid, og jeg er i øvrigt enig i den der helt overordnede diskussion om, hvad kapitalisme er for noget, og at der er mange, der elsker den frie konkurrence, indtil den generer dem selv.

Men det helt afgørende her er, at når jeg kigger på de to pinde, må jeg gøre op, hvad vi kan nå, og hvad vi når mest med. Temperamentsmæssigt er der ingen tvivl om, at formuleringen fra SF passer meget, meget bedre i mit univers. Og med det vil jeg jo selvfølgelig sige, at jeg også har nogle forventninger om, at SF ser muligheden for at få flyttet de ting, som vi her er enige om, selv med det brede forslag til vedtagelse. Dermed har jeg selvfølgelig også forhåbningen om, at SF stadig væk er med i den brede kreds.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er jo glad for, at forslagsstillerne til den brede vedtagelse har ændret formuleringen, så der

nu står, at det er i TRIPS-aftalerne. Dermed siger man ikke, at det nødvendigvis skal være de nuværende formuleringer. Man åbner op for det. Det er også mundtligt blevet sagt i dag, at det kan være, at når vi får prøvet grænserne af, at det viser sig, at man skal ændre TRIPS-aftalerne. Det er nyt, og det er efter min opfattelse temmelig afgørende, og det er jeg glad for.

Derudover vil jeg bare godt have den endnu bredere diskussion. Jeg vil godt nævne et eksempel, også i forhold til den radikale ordfører, så vi måske kan overveje rimeligheden af patenter og deres beskyttelse. Inden for sådan noget som medicinske metoder, altså nye måder at operere på f.eks., bruger vi jo ikke patenter. Ville vi i Danmark synes, at det var rimeligt, at et pri-vathospital, der opfinder en ny kikkertoperation, der er mere skånsom over for patienten og hurtigere og mere effektiv, blev belagt med patent og kun kunne benyttes mod erlæggelse af et kontant beløb, hver eneste gang det blev brugt? Det er patent.

Synes vi, det vil være rimeligt?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Mit helt umiddelbare svar på det er selvfølgelig nej. Det synes jeg ikke vil være rimeligt, under ingen omstændigheder. Jeg vil gerne understrege igen, at det her for os at se er vigtigt at følge, det er vigtigt at presse på, men at der også skal være en afvejning af, hvor de grænser skal gå.

Jeg er enig i, at jeg også kan høre, at man i debatten ligesom åbner for de muligheder, som hr. Jørn Jespersen kan høre. Men vi kan også slippe begrebet patent eller det at kunne beskytte sin intellektuelle viden så meget, at vi rent faktisk får sat udviklingen og forskningen og store, langsigtede indsatser i stå. Det er den afvejning, som vi i fællesskab må se om vi kan finde en definition af og en løsning på.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Hr. Jørn Jespersen for en kort bemærkning, og det bliver den sidste.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Og det vil jeg meget gerne diskutere med CD på den konstruktive måde, som der er lagt op til her, og med alle mulige andre partier, fordi jeg er helt enig i, at det da er en afgrænsning. Selvfølgelig kan man diskutere, hvor grænsen skal gå, men jeg er glad for, at CD siger, at man f.eks.