

små lande til noget som helst, for så har de ingen regler at gøre det med.

Der findes altså andre metoder. Cuba har sådan set, uden at der er nogen som helst regler som baggrund for det, oplevet temmelig kraftige reaktioner fra USA, som de godt kan mærke. Nicaragua under sandinisterne var udsat for ganske kontante handelssanktioner fra USA's side, som ikke alene rettede sig mod USA's handel, men mod alle andre landes handel med Nicaragua.

Så uden regler er vi altså ikke sådan i en situation med total suverænitet, men bare dér, hvor det er de stærke, der uden henvisning til nogen som helst legitim aftale trumfer deres vilje igenem. Men det er så, hvad det er.

I forhold til den socialdemokratiske ordfører: Jamen jeg synes, det er fint, at vi vil prøve TRIPS-reglerne af – jeg er enig i den linje – og så se, om de virker. Så er det bare uheldigt, at man laver en formulering, som lægger op til, at aftalerne er gode nok, som de er nu. Jeg vil bare minde om, at med de aftaler, der findes nu, har både Europa-Kommissionen og USA truet Sydafrika med bål og brand, hvis ikke man lavede den lov om, der skulle give adgang til billig, livsnødvendig medicin.

Så der har altså være nogle stærke kræfter, der har ageret på baggrund af de nuværende regler og brugt dem politisk. Og derfor synes jeg, man skulle lave den formulering om.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Til både hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen omkring TRIPS-aftalerne: Der er ikke nogen, der herfra har sagt, at TRIPS-aftalen er god nok. Der er sagt, at man har ikke prøvet den af i forhold til det problem; det var også det, der var problemet i Sydafrika.

Så siger vi: Inden vi kommer og kræver reglerne ændret, vil vi have den regel prøvet af. Hr. Jørn Jespersen giver mig ret i, at det sådan set er en rimelig fornuftig strategi, så der er intet i vedtagelsesforslaget, der kan tolkes i den retning, som hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen forsøger. Jeg har svært ved at se, hvad det er for en substansforskel, der er imellem vores synspunkter på det her felt.

Og til hr. Keld Albrechtsen om WTO-bestemmelser: Hr. Keld Albrechtsen kan ikke drage nogen som helst konklusioner af, at fordi vi ønsker at finde ud af, hvordan vi løser handelskonflik-

terne mellem USA og EU, at så har vi samtidig sagt ja til hormonbøffer og genmodificerede organismer, og jeg ved ikke hvad. Vi ønsker at finde et civiliseret system, der fungerer imellem to af de store handelsområder på denne her klode, og det er det, det går ud på.

Men problemet for hr. Keld Albrechtsen er, at han har et glidebanetraume, som gælder i forhold til EU og gælder for det her område, og det er næsten lige før, man kunne få lyst til at forære hr. Keld Albrechtsen en rigtig glidebane i julegave.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jørn Jespersen for den tredje og sidste korte bemærkning og derefter hr. Keld Albrechtsen på en lille smule dispensation.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Claus Larsen-Jensen: Strategien med, at nu prøver vi reglerne af i forhold til medicin på f.eks. aids-området, synes jeg ikke bare er en rimelig, fornuftig strategi; jeg synes faktisk, den er temmelig god. Det er jeg helt med på, det gør vi, vi går aktivt ind, vi samarbejder med nogle af vores samarbejdslande i Afrika, laver en lovgivning, et distributionssystem, en finansieringsordning, som sikrer, at fattige mennesker får adgang til medicin.

Hvis der så er nogen, der kommer og siger, at det er i strid med WTO-aftalen, så siger vi: Er det det? Nå, så må den laves om, hvis vi ikke vinder sagen med piber og trommer. Det synes jeg er helt fint.

Hvorfor står der så ikke, at det i TRIPS-aftalerne, sådan som SF har foreslået, sikres, at der er åbenhed for, at det eventuelt kan være, at de skal laves om, men at der i stedet for står, at det er inden for TRIPS-aftalerne? For det siger jo, at det er de nuværende, og dermed er der lukket for, at de kan laves om. Det er jo i modstrid med det, hr. Claus Larsen-Jensen siger. Det synes jeg ikke er fornuftigt.

Så vil jeg sige, at TRIPS-aftalerne jo ikke kun er et spørgsmål om medicin. Det er også såsæd til landbruget. Det er også IT-teknologi, osv. Derfor er der altså en stor forskel i forhold til SF's forslag, hvor vi lægger op til, at TRIPS ikke må hæmme udviklingen i den tredje verden. Det er noget ganske andet og meget mere progressivt, end regeringen skriver.