

Der er en markering af, at de afrikanske landes ønske om en ændring af TRIPS-aftalen vil man ikke imødekomme. Der er ikke et ord om Marrakech-løftet for eksempel. Hvor blev pengene af?

Der er intet til ulandene i det her forslag til vedtagelse. Der er nogle smukke ord fra hr. Claus Larsen-Jensen. Men realiteten er, at der er intet. Det synes jeg er dybt beskæmmende. Det er jeg nødt til at sige.

Statsministeren siger somme tider, at vi må gøre det lidt bedre. Det vil jeg meget kraftigt opfordre hr. Claus Larsen-Jensen til at komme herop og gøre.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi har forsøgt at samle det brede flertal, vi har haft ved de foregående vedtagelser omkring WTO. Og de partier, der sammen med regeringen støtter forslaget til vedtagelse, er også partier, der har støttet alle de foregående.

Det nye er, at SF's ordfører har valgt at ville fremsætte sin egen og ikke ville være med på denne. Det er jeg den første til at beklage, men det må jeg konstatere. Så det dér med, at nu er det ifølge hr. Keld Albrechtsens synspunkter den forenede højrefløj, der er samlet her, det er at gå galt i byen.

»Der er intet til ulandene.« Jeg kan jo ikke stå her og gentage helt nøjagtigt, hvad indholdet af det, jeg har sagt, og det, regeringen med udenrigsministeren har refereret til, angiver at vi går efter. Der er rigeligt på det her område.

Hr. Keld Albrechtsens problem er et andet. Det er, at for hr. Keld Albrechtsen er WTO ligesom EU, som han ikke bryder sig om. WTO er blot lidt værre. Og det er det, der er hr. Keld Albrechtsens problem.

Vi andre forsøger faktisk at vinde demokratisk indflydelse på markedskræfterne på globalt plan, på den internationale handel, osv. Og det er det, det her går ud på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, hvis man skulle tage hr. Claus Larsen-Jensen på ordet og sige, at hr. Claus Larsen-Jensen vil forsøge at få demokratisk indflydelse, så skulle den vel bruges til et eller andet. Så skulle den vel bruges til bl.a. at komme de afrikanske lande i møde på kravet om at få ændret TRIPS-aftaler-

ne, når det gælder patenter på medicin, patenter på livet selv, osv.

Men det her forslag til vedtagelse, sådan som jeg læser det, fastslår jo udtrykkeligt, at det skal ske inden for de eksisterende TRIPS-aftaler, altså at man ikke vil imødekomme ønsket om en ændring. Det er da at slå hånden af Afrika.

Så det kan da godt være, hr. Claus Larsen-Jensen vil have demokratisk indflydelse, men han vil bare ikke bruge den til noget; så det er da en ørkesløs strategi, regeringen har.

Men så står der, at stridsspørgsmålet med USA skal afklares inden for WTO-reglerne. Det betyder, at hvis WTO bestemmer, at vi skal have hormonbøffer her i Danmark, så bøjer hr. Claus Larsen-Jensen og regeringen sig for dét. Så må vi bare have hormonbøffer, hvis WTO bestemmer det.

Det er jo det, der står i forslaget til vedtagelse. Det kalder jeg ikke demokratisk indflydelse. Det kalder jeg diktat fra WTO, et udemokratisk, bureaukratisk foretagende, som så skal diktere os, at vi skal acceptere amerikanske hormonbøffer. Det er jo reelt det, der står i forslaget til vedtagelse, må jeg sige til hr. Claus Larsen-Jensen.

Det er da fuldstændig perspektivløst. Ja, undskyld jeg siger det, men det er ikke lykkedes hr. Claus Larsen-Jensen at forklare, hvori de konkret fremadrettede skridt skulle ligge i det forslag til vedtagelse, som man har præsenteret, ud over at man har fået alle de borgerlige med.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Den socialdemokratiske ordfører beklager, at SF ikke er med i dette forslag til vedtagelse. Det gør jeg sådan set også.

Nu har vi jo ikke sagt, hvordan vi vil stemme til det endnu, og det tror jeg da i høj grad afhænger af, hvad det rent faktisk betyder. Det er jo beklageligt også, at det ikke er så tydeligt, at man kan læse ud af det, hvad der ligger i det, men det synes jeg faktisk ikke man kan. Men det kan jo være, debatten kan oplyse os om dét.

Jeg synes, ligesom hr. Keld Albrechtsen, at formuleringen om TRIPS-aftalen er bekymrende, for hvis man skal tage formuleringen om TRIPS for pålydende, så siger forslaget til vedtagelse jo, at man godt kan sikre de fattige lande reel adgang til livsnødvendig medicin inden for de nuværende TRIPS-regler.

Det kan man efter min bedste vurdering ikke, fordi de bestemmelser, der er i TRIPS-aftalen, om, at man godt må undtage katatrosesituatio-