

tionisme er noget skidt, betyder det så, at hr. Jørn Jespersen mener, at frihandel er godt? Eller er det i virkeligheden sådan, at hr. Jørn Jespersen er enig med det store flertal her i Folketinget i, at frihandel som udgangspunkt er positivt, men at vi skal prøve at regulere den, så vi ikke får social og miljømæssig dumping og andre ting, som kan ødelægge miljøet og andre ting for os?

Som jeg hørte hr. Jørn Jespersens tale, lød det nærmest, som om alt, hvad vi har i denne del af verden af landbrugsstøtte og patenter, er noget skidt. Men hr. Jørn Jespersen bedes forklare lidt om, hvad der egentlig er grunden til, at vi har landbrugsstøtte, og hvad der er grunden til, at vi har patenter. Det er jo ikke blot for at beskytte mod nogle hæslige monopolforetagender, det er også for at give folk et incitament til at forske og opfinde nye ting.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Lad os lige gribe det sidste allerførst: Mener Det Radikale Venstre, at landbrugsstøtten giver et incitament til at forske? Det var det, der blev sagt, men det tror jeg ikke den gør.

Jeg tror, at landbrugsstøtten stammer tilbage fra en tid, hvor vi havde underproduktion af fødevarer og derfor meget forståeligt ønskede at fremme produktionen af fødevarer. Men efterhånden som vi fik overskud af fødevarer, fortsatte landbrugsstøtten bare, og i dag ligger den ude i muldjorden i form af høje priser på gårde, så unge landmænd ikke har en chance for at komme ind i erhvervet. Og det system opretholder vi.

Når vi har for stor produktion af svinekød, dumper vi det på de fattige landes markeder. Fra 1997 til 1999 blev der brugt 1½ mia. kr. på at komme af med svinekød fra Danmark. Vi producerer en masse svinekød, selv om det giver lugtgener over hele landet og ødelægger naturen, og så bruger vi skatteyderpenge på at dumpede det på fattige landes markeder. Sådan er landbrugsstøtten i dag.

Fru Lene Espersen spørger mig, om alt, hvad Danmark gør, er så dårligt. Jeg vil gerne understrege, at den tale, jeg holdt, gik på, hvad EU's samlede bidrag til disse forhandlinger er gået ud på. Jeg synes nemlig, EU er helt afgørende, for uden EU kommer der intet gennembrud.

Jeg påpegede også, at EU's linje ikke har den kvalitet og progressive indstilling, som den burde have, og lad os tage et eksempel: »Alt andet

end våben«-initiativet kunne have været et flot signal, for så kunne de allerfattigste lande få fri markedsadgang til vore markeder uden told og uden kvoter. Men hvad laver man så i sidste øjeblik? Begrænsninger på sukker, ris og bananer, netop de varer, som betyder noget dér, hvor det gør ondt. Ikke bare en smule vilje har man til reelt at gøre noget, når det kommer til stykket, og det kritiserede jeg, for det synes jeg simpelt hen er skammeligt.

Hr. Keld Albrechtsen vejrer morgenluft, men jeg må beklage: Det er der ingen grund til. Der er ingen enighed mellem SF og Enhedslisten på det punkt, og der er ingen ny linje fra SF's side. Vi mener, det er helt afgørende at præge EU's forhandlingslinje, og vi mener, at den nationalistiske linje hos Enhedslisten er gammeldags, umoderne og ueffektiv, og at der ingen fremtid er i den.

Hvis der skal være en linje i vores forhandlinger, er vi nødt til at have de rigtige udspil, men det har vi ikke haft, og derfor kritiserer vi linjen. Den eneste vej frem er at få en dansk forhandlingslinje, der vil noget, vil præge EU og vil sikre, at der kommer progressive udspil, der lægger op til en reel global deal og et globalt kompromis med ulandene, for det er der brug for. De er blevet snydt for længe.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger er til hr. Claus Larsen-Jensen, fru Elisabeth Arnold og fru Lene Espersen. Hr. Keld Albrechtsen kommer til i næste omgang.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg kan godt forstå, at man kan være dybt indigneret og frustreret over den skævhed, der er på denne klode, og over at det går alt for langsomt med hensyn til at få rettet op på den. Men på den anden side skal man altså også finde en måde, hvorpå man operationelt rent faktisk kan forandre tingene, og derfor forundrer den tale, hr. Jørn Jespersen holdt, mig en hel del.

Det er min klare oplevelse, at vi hidtil har et meget, meget, meget bredt flertal i Folketinget for de klare, danske mål, som udenrigsministeren har præciseret, og det håber jeg også vi har efter i dag. Jeg kan da være enig i, at der er nogle ting, som vi godt kunne ønske fungerede anderledes. Vi vil gerne have, at det går hurtigere med afvikling af landbrugsstøtteordningerne i EU, og vi vil gerne have, det går stærkere på en lang