

TRIPS taler man om. Udenrigsministeren nævnte, at Danmark støtter systemet osv. Hvorfor gør vi det? Hvad frihandelsagtigt er der over patenter, som beskytter en monopolvirksomhed i at have eneret og få en ekstra profit på en opfindelse i årtier? Hvorfor går vi så ikke ind for patenter på medicinske metoder, f.eks. på operationer og sådan noget? Skal de ikke patentbeskyttes også? Skal privathospitalerne ikke score profitten på gode nye operationsmetoder? Der er ingen logik i holdningen på TRIPS-området, og det har intet med frihandel at gøre. Det er monopolvirksomhed. Det er beskyttelse af den enkelte virksomhed og dens massive overindtjening i forhold til sine eventuelle konkurrenter.

Hvad var der hos udenrigsministeren om Marrakech-løftet? Ingenting, så vidt jeg kunne høre. Jeg beklager, hvis jeg overhørte det. Det tror jeg ikke jeg har. Vi har lovet at give kompensation til nettofødevareimporterende lande allerede i 1995 og få dem til at sluge Uruguayrundens resultat. Hvordan er det gået med udmøntningen af løfterne? Der er ingenting sket. Det var bare et smart trick. Vi lover dem lige noget, så underskriver de aftalen, og det gjorde de også i deres naivitet. Ingenting er der sket. Vi lever ikke op til vores løfter.

Udenrigsministeren nævner, at nu må vi have yderligere kontakt med USA. EU og USA må samarbejde, så vi kan finde en løsning på det her og finde ud af, hvad vi skal tilbyde ulandene. Ja, med USA's linje i forhold til Kyotoforhandlingerne er det en linje, der, må man sige, har meget svage fremtidsudsigter. Hvorfor begynder EU ikke konsekvent at lave alliancer med ulandene og på den måde præge forhandlingerne? Det er formentlig, fordi vi reelt ikke har noget at give dem, når det kommer til stykket.

Så konklusionen er: EU er ikke en drivende kraft i retning af at skabe en retfærdig, bæredygtig global handelsordning, og Danmark er desværre heller ikke på den plads, hvor vi burde være.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg skal lige love for, at det var en ordentlig bandbulle, vi her hørte fra SF's ordfører, og jeg tror da ikke, at der er den store uenighed i Folketinget om ærgrelsen over, at man på mødet i Seattle ikke nåede frem til flere gode resultater, først og fremmest til gavn for den tredje verden.

Men jeg må så også sige, at det underer mig, at hr. Jørn Jespersen, som jeg egentlig normalt be-

tragter som en meget afbalanceret politiker, på den måde kommer med et totalt unuanceret billede af, hvad der foregik bl.a. under forhandlingerne om »Agenda 2000«. Og det, jeg hørte hr. Jørn Jespersen sige fra Folketingets talerstol, var, at alle lande hyttede deres eget skind, alle hyttede deres egne interesser.

Så vil jeg bare gerne bede hr. Jørn Jespersen fra talerstolen dokumentere og fortælle, hvor det var den danske regering, hvor det var den nordlige dimension hyttede vores eget skind og ikke kæmpede for at få afviklet landbrugsstøtten, sådan som det var regeringens mandat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lyttede jo med dyb skuffelse til udenrigsministerens tale, men til gengæld må jeg sige, at jeg synes, at det var interessant og opmuntrende at høre den nye linje fremlagt, som SF i dag har indtaget, for jeg synes jo, at den i argumentationen faktisk minder meget stærkt om det, Enhedslisten har sagt gennem adskillige år. Det betyder jo, at venstrefløjen samlet kommer til at stå stærkere.

Det har jo været SF's linje, at vi skulle gå via EU og WTO for at forsøge at skabe forbedringer, men jeg synes, at det, hr. Jørn Jespersen nu siger, tyder på, at der også i SF er en gryende erkendelse af, at vejen til forbedringer går på tværs, på trods af EU og på trods af WTO. Man kunne næsten ikke tolke hr. Jørn Jespersens indlæg anderledes, og det synes jeg er godt, for det betyder jo, at venstrefløjen må koncentrere sine kræfter om at samarbejde med f.eks. bevægelser som ATTAC og andre kræfter, som kan lægge et pres på parlamenterne og udenrigsministeren, for det fremgår jo helt åbenlyst af debatten i dag, at udenrigsministeren ikke er klar til at foretage sig noget konstruktivt på området. Her er jeg fuldstændig enig i hr. Jørn Jespersens bedømmelse.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Jørn Jespersen sagde i sin begrundelse for at rejse denne forespørgsel, at meldingen fra Seattle var uklart, fordi mange af dem, der demonstrerede, tilsyneladende demonstrerede mod protektionisme, men i virkeligheden også demonstrerede mod frihandel, og derfor var budskabet meget uklart.

Men jeg synes, at den tale, hr. Jørn Jespersen holdt nu, også afleverede et meget, meget uklart budskab. Når hr. Jørn Jespersen siger, at protek-