

betale prisen for det. Det samme gælder i høj grad spiritus.

Derfor synes vi, at den danske regering i højere grad, og det har vi også stillet forslag om i Folketinget, skulle tale med de andre EU-lande om, at man prøver at lave en aftale. Jeg ved godt, at vi ikke er enige med hr. Frank Dahlgaard, som er meget nationalt orienteret i det spørgsmål, men når det drejer sig om noget, som er klart grænseoverskridende, så synes jeg, at man skal tale om det og finde ud af det i fællesskab i EU, finde nogle minimumsregler ud fra nogle sundhedsmæssige betragtninger og også ud fra nogle provenumæssige betragtninger.

Derfor kan vi ikke fra SF's side støtte forslaget, og jeg skal meddele, at Enhedslisten heller ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg må spørge hr. Aage Frandsen, hvorfor forbruget skulle stige, hvis man gennemfører det her forslag. Det forstår jeg ikke. Der er jo ikke tale om, at man foreslår afgiftsnedsettelse i Sønderjylland. Der er tale om, at der foreslås afgiftsnedsettelse i nogle særlige geografiske områder klintet op ad den dansk-tyske grænse på den danske side.

200 meter inde på dansk område omkring Kruså, Padborg, Frøslev, måske syd for Tønder ved Sæd grænseovergang har man ifølge det her forslag nogle områder på 100 x 100 meter, hvor der er store grænsehandelskiosker på den danske side, hvor man laver nogle afgifter, som er på tysk niveau. Hvor man før kørte til Tyskland, så kører man altså 100 eller 200 meter kortere og handler. Det øger eller sænker vel ikke forbruget, det vil da være uændret.

Er det ikke sådan, at det eneste, der sker med det her forslag, er, at der kommer nogle flere milliarder i den danske statskasse og nogle færre milliarder i den tyske? Endelig er der nytænkning i Folketinget, så vær dog lykkelig og spring på.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg medgiver meget gerne, at det er nytænkning. Det er åbenbart så nyt, at der tilsyneladende ikke rigtig er nogen, der kan følge hr. Frank Dahlgaard. Indtil videre har det ikke været så mange, men det kan selvfølgelig være, fordi vi tænker for gammeldags.

Hr. Frank Dahlgaard har ret i, at hvis man alene gør det på den måde – man kan vælge forskellige modeller – så vil forbruget være uændret. Det, jeg kommenterer omkring forbruget, er primært, hvis man laver det, som jeg ved at andre partier i Folketinget synes er så godt, nemlig en generel afgiftsnedsettelse. Det er ikke det, jeg taler for.

Min argumentation mod hr. Frank Dahlgaards forslag er ud fra den måde at administrere det på, for hvad så med næste zone? Hvem er det, der skal slå sig ned lige dér? Hvorfor skal det være særlig attraktivt dér? Så nedlægger man en hel masse købmandsbutikker, der ligger nord for og sådan nogle ting. Det er de begrundelser.

Min argumentation går imod hr. Frank Dahlgaards forslag, men den går også ud fra nogle andre betragtninger imod tankegangen om, at det bare drejer sig om at sætte afgifterne ned. Det drejer sig ikke bare om at sætte afgifterne ned, så vi kan få billig sprit.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jamen jeg tror da egentlig, at jeg kan få hr. Aage Frandsen og hans parti og måske også Enhedslisten til at ændre opfattelse, for hr. Aage Frandsen har tilsyneladende ikke læst forslaget og bemærkningerne grundigt nok.

Hvis man laver nogle meget små områder helt nede ved den danske grænse til Tyskland, men på den danske side, så ændrer det jo ikke noget som helst – andet end lige, at afgiftsmilliarderne ryger i den danske statskasse i stedet for den tyske.

Det vil jo ikke være sådan, at man oppe i Kolding og Ribe eller Fredericia vil sige: Jamen nu vil vi også have det. Om man fra Kolding skal køre 45 km for at komme ned til grænsen – nu kender jeg ikke rigtig geografien – eller om man skal køre 45,2 km, gør jo ingen forskel. Og de, der bor helt nede ved grænsen, får jo ikke nogen særfordel ved det. De har den allerede i dag. De får den særfordel, at de ikke skal bevæge sig 1 km, men måske kun ½ km.

Det er ikke nogen ændring. Det er et columbusæg. Her er det: Nytænkning.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Aase D. Madsen som ordfører.