

det, der langt bedre løser den udfordring, end det her forslag gør.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jamen den socialdemokratiske ordfører må vel være klar over, at der nu er fremsat et forslag, eller at der i hvert fald er tanker på vej om at nedsætte afgiften på spiritus med 45 kr. flasken, hvilket koster statskassen – alene det forslag – 300 mio. kr. om året.

Det kan man få ganske meget for – også det, vi snakkede om før, om dødepakken. Det er simpelt hen to dødepakker, der er hentet hjem, hvis man kan undgå den afgiftsned sættelse.

Det er i fuldt sving, så jeg synes, at Socialdemokratiets ordfører skulle prøve at påvirke sit parti i retning af at være mere venligt stemt over for det her i bund og grund socialdemokratiske forslag.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Erik Larsen som ordfører.

**Erik Larsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede, skal jeg oplæse hendes ordførertale:

Venstre kan ikke støtte hr. Frank Dahlgaards molboløsning af de stigende problemer med grænsehandelen ved den tyske grænse.

Ifølge forslaget ønsker forslagsstilleren at indføre det lavere tyske afgiftsniveau i Sønderjylland. Ligesom de britiske kanaløer skal Sønderjylland være et skatteparadis med tysk moms og tyske afgifter.

Det må naturligvis forekomme tiltrækkende for sønderjyder med lavere afgift, men det løser altså ikke grænsehandelsproblemet. Danskere i resten af landet vil fortsat rejse dertil og købe billig øl, spiritus og cigaretter, og der bliver langt mere grænsehandel i det nordlige Sønderjylland, fordi der er kortere dertil end helt ned til Tyskland.

Den eneste fornuftige løsning af grænsehandelsproblemet er og bliver en reduktion af afgifterne i Danmark. Vi er det højst beskattede folk i verden, og hvis vi vil bringe en øget omsætning af højt beskattede produkter tilbage til Danmark, er der kun én vej, og det er ned med skatten.

Venstre støtter skatteministerens forslag om at sænke spiritusbeskatningen med i alt 300 mio. kr., men vi må sige med det samme, at det ikke

er tilstrækkeligt. Vi skal have en langt mere langsigtet og progressiv politik, der også kan angive en løsning på de langt større grænsehandelsproblemer, der vil opstå, når den ensidige danske mængdebegrænsning på spiritus og cigaretter ophæves i slutningen af år 2003.

Disse problemer giver hr. Frank Dahlgaard intet svar på, det giver regeringen heller intet svar på, og der er behov for et langt mere visionært bud.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Selv om det vel er lidt unfair at indlede en diskussion med Venstres ordfører, når det på grund af den fremskredne tid ikke er fagordføreren på området, må jeg alligevel stille dette spørgsmål: Hvordan kan Sønderjylland med det her forslag blive et skatteparadis?

Det er de jo allerede, for de, der bor i Ribe, Haderslev, Aabenraa og Tønder, bor jo så tæt ved skatteparadiset, at der ikke er mange kilometer. Der er måske en snes eller to snese kilometer, og så er man nede i skatteparadiset.

Med det her forslag bliver der 200 meter kortere for dem at køre. Det gør ingen forskel, og det ændrer ikke noget, for der er jo ikke lighed i Danmark. Der er nogle, der bor tæt på skatteparadiset. Det er der i dag, og det vil der også være i fremtiden med det her forslag.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Fru Pia Christmas-Møller som ordfører.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Da vores ordfører, hr. Flemming Hansen, er forhindret i at være til stede på nuværende tidspunkt, skal jeg i hans sted meddele Det Konservative Folkepartis holdning til beslutningsforslaget:

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget, for det har ikke rod i virkelighedens verden. Vi har i dag landegrænser, der er på vej til at blive afskaffet, og derfor er den eneste fornuftige løsning på de problemer, der opstår, at der sker en harmonisering af afgifterne, sådan at landene tilpasser sig hinanden.

Vi ser det tydeligt med den dansk-tyske grænsehandel, hvor der er urimelige forskelle, og hvor skatteministeren nu har erkendt, at afgiften på spiritus skal sættes ned, og hvor det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at det først og fremmest er ølafgiften, der burde sættes ned, da det er den, der får folk til at rejse syd for