

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Nu kan det godt være, at jeg fik udtrykt mig lidt uklart tidligere i debatten, men jeg må nok sige, at jeg synes også, fru Aase D. Madsen var lidt uklar, når man har læst teksten i de beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har bedt om at få behandlet i dag, og så lyttede til talen.

Jeg er helt med på, at Dansk Folkeparti ikke tager noget ansvar, når ansvaret skal tages og løsningerne skal findes. Men man må dog tage ansvar for et forslags tekst, når man selv har fremsat det, og derfor har jeg to spørgsmål: Mener Dansk Folkeparti, at offentlig hjælp ved dødsfald skal gives efter behov, så de, der har mest behov, også får mest? Det var det ene spørgsmål, og det andet spørgsmål er: Mener Dansk Folkeparti, at der skal være forskel på den hjælp, man får, alt efter om man var gift med eller samlevede med afdøde?

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Det er altså godt nok lidt håbløst.

Jeg er nødt til at sige til fru Aase D. Madsen, ordføreren for Dansk Folkeparti: Der er ikke fra denne talerstol tilkendegivet fra ét eneste parti, at Dansk Folkeparti har fået tilslutning til noget som helst, men fru Aase D. Madsen har ikke fatet en dyt af det hele endnu.

Der er ikke ét eneste parti, der har sagt, at de vil tilbageføre lovgivningen, som den var før den 1. april 2000 – ikke ét! Der er nemlig intet parti i dette Folketing, der vil være med til at forringe vilkårene for modtagerne af den efterlevelseshjælp, vi har lovgivet om, men vi vil ændre nogle ting i efterlevelseshjælpen.

Det er næsten håbløst, men Dansk Folkeparti bør læse deres beslutningsforslag, for den sags skyld dem alle tre, og så bør man gå ind i den realistiske verden og se på, hvad det er for en lovgivning, der er på området lige nu. Så kan det være, vi kan få en realistisk debat.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Man kan godt se, at den hund, der er mest i klemme, bider mest. Det er jo helt logisk.

Med hensyn til finansieringen har ministeren måske ikke observeret det, for der kommer mange ændringsforslag til finansloven, men vi har stillet ændringsforslag på 324 mio. kr., der

skulle dække omkostninger ved at tilbageføre den lovgivning om samlevende eller ikkesamlevende og de andre ting, der er blevet sagt herfra. Der er penge nok til det på vores budget, så det kan vi sagtens finde ud af.

I øvrigt står jeg her med nogle udregninger med hensyn til provenuet. Jeg vil i hvert fald meget gerne under udvalgsarbejdet se på det provenu, som man fik ind i kassen, som gav 347,1 mio. kr., og jeg vil gerne se på, om der er overskud eller underskud ved de nuværende ordninger.

Hvis der er et overskud, så mener jeg da alt andet lige, at man i hvert fald bør tilbageføre det på en sådan måde, at hele det provenu, som er kommet ind, skal gå til disse pensionsordninger på den ene eller på den anden måde. Det vil jeg se på i udvalgsarbejdet.

Jeg har såmænd ikke så meget at sige til den socialdemokratiske armada, der kom herop. Jeg skal da nok tage det fulde ansvar for dit og dat, og vi vil da meget gerne med i finanslovsforliget, men jeg tror ikke, at det bliver bedre, før vi får en anden regering. Der får vi nok mere, det har jeg da hørt på tilkendegivelserne her, og så kan man jo så se ude omkring, hvem der giver mest, om det er den højre eller den venstre side af salen. Jeg er lige ved at tro, at aktierne ikke står i højeste kurs hos den socialdemokratiske regering.

Jeg kan ikke forstå, hr. minister, hvorfor der skal gå så længe. Hvorfor er det først, når Dansk Folkeparti tager det op, at man lige pludselig siger ja, nu skal vi se på det, nu skal det nok komme? Der har været halvandet år til det, og der er ikke blevet rørt ved sagen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning nr. B 133 og B 134 henvises til Socialudvalget, og at forslaget til folketingsbeslutning nr. B 135 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.