

den, men i forhandlinger må man jo både give og tage.

Da det som allerede nævnt må erkendes, at regelændringerne har skabt problemer for nogle efterlevende, vil det ikke være os, som stiller os hindrende i vejen, hvis regeringen i forbindelse med de kommende finanslovforhandlinger skulle ønske at lave om på reglerne.

Men en ændring i retning af det her foreslæde er jo absolut ikke omkostningsfri. Den er faktisk dyr. Samtidig er vi faktisk ganske godt tilfredse med, at samlevende pensionister med aftalen fik andel i efterlevelseshjælpen. Den ønsker vi altså ikke at tage fra dem igen, og det er som sagt rent faktisk, hvad forslagsstillerne er i gang med her.

Derfor må dette spørgsmål som allerede nævnt tages op under de kommende finanslovforhandlinger, og her vil vi i CD gerne være med til at kigge på de problemer, som de nye regler har skabt. CD støtter et positivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt (S):**

Man kan jo næsten ikke nænne at blive ved at trække tiden ud, men alligevel: Næsten uden undtagelse står forligspartier og bekendtgør her fra Folketingets talerstol, at det her ikke har groet i deres have. Jo, du har det det! Lige nøjagtig, for I er da med i forliget.

De Konservative ville have politi på gaden. Forliget er omfattet af det her. Vedkend jer nu jeres ansvar og så støt os alle sammen i at få det ændret dér, hvor det skal ændres!

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Jeg vil godt sige til fru Grete Schødt: Det var jo lige præcis det, jeg sagde. Jeg sagde, forslaget ikke var CD's opfindelse, men i et forlig da må man både give og tage.

Men vi vil ikke sige, at vi fra start syntes, at det var vores idé. Vi har været med til at stemme for den, det vedstår vi. Og derfor vedstår vi også gerne, at vi meget gerne vil have lavet nogle aftingene om igen og rettet alle de skønhedspletter, der eventuelt er.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne lige spørge fru Annie Lunde Hansen, om jeg har misforstået noget. Sagde fru Annie Lunde Hansen, at de tre måneders efterlevelsuspension ikke var en god idé?

O.k., det var bare det, jeg ville spørge om med henblik på, om vi tog fejl af hinanden med hensyn til efterlevelseshjælpen på de 10.000 kr., hvor man skal op og ansøge kommunen, hvor der er grænser osv., hvor man skal op og stå med hatten i hånden oppe på kommunekontoret for at få de 10.000 kr. Der mener jeg da, at efterlevelseshjælpen, hvor man fik den husstandsindkomst, man hele tiden havde haft, fordi man havde de tre måneder automatisk, da må være en meget, meget stor fordel og en sikkerhed for den efterlevende.

**Formanden:**

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Vi er i Enhedslisten meget enige i, at det er vigtigt, at en enke eller enkemand ikke oven i sørgen over tabet af sin kære også skal have akutte økonomiske problemer. Men vi har også den opfattelse, at den økonomiske trykthed skal gælde, uanset om man er folkepensionist eller f.eks. er på efterløn eller er i en anden situation, og derfor betragter vi stadig tanken om en transbestemt efterlevelseshjælp, som alle efterlevende samlever og ægtefæller med ringe indkomst og ringe formue har ret til, som det bedste. Det er simpelt hen en bedre ordning end den, vi havde tidligere.

Men det er ikke det samme, som at løsningen er god nok. Vi er blevet opmærksomme på, at ude i kommunerne er der problemer med, hvordan man administrerer loven, og det er oplagt, at det, at den efterlevende skal søge efterlevelsedydelsen, kan give problemer for nogle. Vi mener, at kommunerne i langt højere grad skal være opsøgende. Er den efterlevende pensionist, ved kommunen jo straks, at der er sket et dødsfald, og den kan derfor straks tage initiativ til at sørge for, at efterlevelsedydelsen bliver beregnet for den, der har mindst indkomst og mindst formue.

Jeg synes også, man kan sige, at det bør være ganske almindelig god socialforvaltning, at man i forbindelse med dødsfald kontakter den efterlevende og tilbyder en rådgivningssamtale, og at man også i den forbindelse sørger for at tage stilling til spørgsmålet om efterlevelseshjælp sammen med alle de andre nye spørgsmål, der dukker op, når man går fra at være den ene halvdel af et par til at være alene. Det er derfor vores opfattelse, at der er brug for en præcisering, en vejledning til kommunerne om at gå