

er, som vi gennemførte dem med. Det er signalet og intet andet.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Ja, jeg kunne altså ikke rigtig finde hoved og hale på fru Sandy Brincks indlæg. Det må jeg sige. Jeg forstår fru Grete Schødts sådan, at Socialdemokratiet i hvert fald er parat til at kigge på to situationer, som er opstået i forbindelse med dødepakken. Og den ene situation er, hvor mennesker har fået udbetalt en pension forlods, og hvor de så bliver afkrævet efterbetaling. Den situation vil Socialdemokratiet gerne være med til at kigge på.

Må jeg så spørge: Er det fuldstændigt fejlfortolket af mig, at Socialdemokratiet så også er parat til måske at bruge lidt penge på at løse det her problem, for ellers hjælper det jo ikke meget? Jeg kan se, at socialministeren nikker, så jeg har forstået det budskab rigtigt.

Det betyder så også, at fru Sandy Brinck ikke har forstået sit eget partis budskaber i dag rigtigt, men jeg er tilfreds med, at socialministerens nik betyder, at man fra regeringens og fra Socialdemokratiets side er indstillet på at få løst de urimeligheder, som findes i lovgivningen på nuværende tidspunkt, og det er den beredvillighed, jeg kvitterer for og giver fuldt tilsagn om at deltage i, og jeg håber, at det kan ske ganske kvikt og hurtigt.

**Formanden:**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

Da SF's socialordfører, hr. Villy Søvndal, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre vores synspunkter på hans vegne vedrørende de to forslag, der vedrører de sociale forhold og pensionsforhold, og jeg kan sige, at vi er imod de to forslag. Det er korrekt, at de to forslag giver en hjælp til nogle, som i dag ikke får hjælp.

Det ville være en fordel at gennemføre forslagene for nogle mennesker. Det er ubestrideligt. Omvendt er forslagene, som de er beskrevet, og man tager stilling til forslagene, som de er beskrevet, en forringelse for nogle andre mennesker, og hvis man derfor skulle lave noget om på det, så måtte man lave en langt større ændring i forhold til de to beslutningsforslag og også det tredje beslutningsforslag vedrørende skatteforhold. Så derfor kan vi under ingen omstændigheder støtte forslagene, som ligger

Så med hensyn til de ændringer, som vi også mener der er behov for: Det burde jo være meget enkelt, hvis der er en kreds af partier, der har et forlig, både med hensyn til indhold og med hensyn til provenu. Er man så uenig i nogle ting omkring indholdet, så anmoder man om, at man ser på det, og i det omfang, man ønsker ændringer, så har man forslag til andre ting, sådan at provenuet er dækket ind. Og vi har også nogle ønsker til, at man ændrer i det, og vi vil selvfølgelig tilsvarende være i stand til at møde op med et provenu.

Det der med, at man siger, at man kun vil være med til det gode og ikke vil være med til at betale, og hvis man synes, der er noget, der ikke går så godt, så siger man, at så vil man ikke være med til den del, men det andet er man selvfølgelig med til stadig væk, går ikke.

Derfor kan jeg sige, at vi gerne vil deltage i forhandlingerne. Vi har også en liste over nogle ting, som vi gerne vil have ændret, og i det omfang, det kræver penge, og det gør det sandsynligvis, ja, så skal pengene findes. Ellers kan man ikke lave ændringer i enighed.

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Også her i disse sager skal jeg sige, at jeg i fru Yvonne Herløv Andersens fravær skal komme med de kommentarer, som vi vil knytte til forslagene fra Dansk Folkeparti.

Som forslagsstillerne jo ganske rigtigt gør opmærksom på, er den retstilstand, som man ønsker at føre tilbage til en tidligere, indført som led i nogle delaftaler i forbindelse med finanslovforhandlinger i efteråret 1999, aftaler, som CD har del i sammen med regeringen, SF og Enhedslisten.

Naturligvis vedgår vi vort medansvar for aftalerne, som erfaringsvis har vist sig som en ikke ubetydelig forringelse, hvad angår i hvert fald nogle efterlevende gifte pensionisters forhold. Men aftalerne indeholdt altså også en forbedring i forhold til samlevende pensionister, da denne gruppe jo blev omfattet af den ved aftalen indførte efterlevelseshjælp. Og som forslagene her er formuleret, betyder det, at forslagsstillerne vil have denne efterlevelseshjælp for de samlevende pensionister ophævet igen. Mon det nu også er en god idé?

I CD siger vi, at dødepakken, som aftalerne så ucharmerende, men måske meget rammende er blevet kaldt, absolut ikke er CD's opfindelse, og vi har da heller ikke specielt varme følelser for