

her? Hvad var den egentlige årsag til, at man i 1978 frafaldt det? Vil det være tilstrækkeligt blot at lade dem omfatte, eller skal der noget andet til?

Vi kan så bruge sommeren til at få afdækket det her og så se, hvordan verden ser ud, når lovforslaget bliver fremsat fra socialministerens side.

Aase D. Madsen (DF):

Loven om arbejdsskadeforsikring har til formål at sikre personer i et ansættelsesforhold dækning for tabt arbejdsfortjeneste og eventuelt arbejdssevnetab, hvis en ansat kommer ud for en arbejdsulykke.

Dansk Folkeparti ser positivt på, at dette forslag sætter fokus på muligheden for, at de selvstændige erhvervsdrivende, herunder interesser og komplementarer, samt medhjælpende ægtefæller, der ikke har nogen løn aftale, kan få samme mulighed for at blive omfattet af arbejdsskadeloven, således at de også kan få dækning for tabt arbejdsfortjeneste og eventuelt arbejdssevnetab.

Forslagsstillernes formål med forslaget er altså at ligestille alle personer og at fjerne forskelsbehandlingen mellem de forskellige grupper af selvstændige erhvervsdrivende. Dansk Folkeparti har aldrig rigtig kunnet se, hvorfor der skulle være denne forskel, så det er udmærket.

Med hensyn til de selvstændige erhvervsdrivende var det da i øvrigt ret og rimeligt, at livet blev gjort lettere for dem. For den socialdemokratiske regering har jo ikke gjort livet lettere for dem de sidste 7 år. Det gælder bl.a. de administrative byrder, de mindre erhvervsdrivende har fået trukket ned over hovedet, således at de må løbe meget stærkt for at holde skruen i vandet økonomisk og ofte knokle gratis for staten til langt ud på natten for at ordne den stak papirer, indberetninger og andre opgaver, som staten kræver skal udføres gratis. Uanset om det er en lille eller en stor virksomhed, det drejer sig om, er bureaukratiet nogenlunde det samme, og det er stærkt belastende.

Men som sagt ser Dansk Folkeparti positivt på dette forslag og vil se nærmere på de problemer, der vil vise sig under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt høre, om fru Aase D. Madsen med sit indlæg hermed mener, at der skal være en anden finansiering af arbejdsskadeforsikringsud-

gifterne til de selvstændige erhvervsdrivende, end der er til alle andre.

Med det indlæg her måtte man jo forstå, at fru Aase D. Madsen agter at overføre udgifterne fra arbejdsskadeforsikringsloven på det her område til det offentlige. Det vil jeg godt lige bede fru Aase D. Madsen om at præcisere.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det var en meget stor mundfuld, fru Anne Baastrup kom med der. Det må vi se på i udvalget; jeg kan ikke komme ind på de nærmere detaljer her. Det er et beslutningsforslag, og et beslutningsforslag kan man jo se på i udvalget, og det vil jeg gøre.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Fru Aase D. Madsen kom med et langt indlæg om, hvor synd det er for arbejdsgiverne generelt, og hvor meget de arbejder gratis for staten. Fru Aase D. Madsen må da have tænkt over, hvilke konsekvenser den tale skulle have, når det drejer sig om, hvorvidt de selvstændige skal have mulighed for at få del i den offentlige arbejdsskadeforsikringslov, hvis de selv betaler.

Fru Aase D. Madsens indlæg gik kun på, at det var synd for de selvstændige. Så må min konklusion da være, at så må fru Aase D. Madsen have tænkt det skridt videre, nemlig at det skal være det offentlige, der skal betale for de her udgifter. Ellers så forstår jeg overhovedet ikke fru Aase D. Madsens indlæg.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg har slet ikke forstået fru Aase D. Madsens indlæg sådan, som fru Anne Baastrup har. Jeg må sige, at jeg har forstået fru Aase D. Madsen sådan, at Dansk Folkeparti vil se positivt på beslutningsforslaget og forbeholder sig retten til at undersøge nogle spørgsmål under udvalgsbehandlingen, hvilket jo er helt naturligt.

Forslaget lægger op til, at selvstændige skal ind i arbejdsskadeforsikringslovens formålsparagraf på fuldstændig samme måde som lønmodtagerne; det er det forslaget går ud på, og jeg hørte altså Dansk Folkepartis melding sådan, at det var man grundlæggende meget positiv over for.

Jeg vil gerne høre fru Aase D. Madsen, om det ikke er korrekt forstået.