

managementtrick a la privatisering eller udlicitering osv., der klarer de her problemer.

Men grunden til, at jeg tog ordet for en kort bemærkning, var Københavns Kommune, bare lige for at repetere, hvad problemerne i Københavns Kommune er omkring hjemmehjælpen. Og der har »Venstreerne« jo solidt fingrene i det i Københavns Kommune. Hovedproblemet er, at et flertal af Borgerrepræsentationens socialdemokrater og radikale lod sig lokke, eller hvor- dan det nu skete, af Venstre og De Konservative til at vedtage en besparelse på 41 mio. kr. sidste gang, der blev lavet budget på hjemmehjælpen.

Se, når man vedtager sådan nogle ting, får det efterfølgende nogle konsekvenser, og det var de konsekvenser, som et andet flertal i Københavns Borgerrepræsentation, nemlig SF og Enhedslisten, sørgede for aldrig blev opfyldt.

Det tror jeg godt folk i København ved.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Aase D. Madsen for en kort bemærkning. Og nu ønsker fru Grete Schødts også en kort bemærkning, og det får hun.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, jeg vil gerne spørge hr. Erik Larsen, om hr. Erik Larsen vil være med til at stramme reglerne op i lovgivningen, således at der bliver mulighed for at straffe de kommuner, der ikke lever op til f.eks. aflyste timer, hvor så kommunerne kommer til at bøde for det økonomisk.

Vi ser jo, at der over hele landet er den type af problemer med hensyn til aflyste timer, der ikke bliver erstattet. Nu synes jeg, det er på tide, at vi eventuelt får en stramning i lovgivningen, således at det bliver klart for kommunerne, at ellers falder fars hammer.

Vi kan f.eks. også sammenligne med de ting, som regeringspartierne var ude med med hensyn til aktivering af udlændingene. Hvis kommunerne ikke levede op til det, så faldt fars hammer herindefra, det blev der foreslået, enten økonomisk eller på anden måde.

Og så mener jeg, at de svage ældre har mere brug for en opstramning i lovgivningen, således at vi får nogle repressalier herindefra, som kan bruges over for kommunerne.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om ikke det er sådan i dag, at de kommuner, som der nu

bliver henvist til, at det er dem, der køber ydel- sen hos et firma, som de har besluttet kan leve op til de standarder, de kvaliteter, som kommu- nen ønsker udført.

Hvis ikke jeg har misforstået det hele, så siger det her forslag jo, at det er borgeren selv, der kan udpege et hvilket som helst firma, som man øn- sker skal udføre opgaven.

Men uanset hvad det er, kan vi bare konstate- re, at resultaterne jo er, at der næsten ikke er bor- gere, der vælger den model. De vil have deres egen hjemmehjælp, og de vil have deres faste hjemmehjælper, og tilfredsgraden er fak- tisk ret stor. De er glade for deres offentlige og kommunale hjemmehjælp, men de ønsker snart at få lidt fred på det her område, så der ikke bli- ver ved med at blive taget nye initiativer.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Til hr. Villy Søvndal: Jeg ved ikke, hvordan poli- tikerne i Københavns Kommune har det med at blive beskyldt for at være lokket til noget.

Det, jeg mener der er fuldstændig afgørende i det spørgsmål, er, at der er en sammenhæng mellem det, som man lover de ældre, det, som man laver kontrakter med de ældre om, og så det, de ældre så får, og det kan en eller anden mærkværdig budgetperiode eller budgetsituati- on ikke rokke ved for mit vedkommende.

Må jeg sige til fru Aase D. Madsen, at jeg men- ner, at det her forslag i virkeligheden imøde- kommer alt det, der er brug for i forhold til kom- munerne. Fru Aase D. Madsen spørger: Hvad med at straffe kommunerne? Det tror jeg ikke på. Jeg tror mere på, at når man giver borgerne et frit valg mellem privat og offentlig hjemme- hjælp, så løser problemerne sig ad den vej.

Så vil jeg gerne sige til fru Grete Schødts, at sådan som det er i Odense og i Herning, og an- dre steder, sådan er det også i lovgivningen; det er kommunen, og i vores forslag er det stadig væk kommunen, der har ansvaret for den hjælp, der skal gives.

Jeg kan ikke forstå, at når fru Grete Schødts lægger så meget vægt på, at der ikke er så man- ge, der bruger tilbudet om et privat firma, at fru Grete Schødts så er så bange for at give de få, de 10 pct., som måske har en dårlig oplevelse eller har lyst til det, muligheden for at få hjælpen fra et privat firma. Hvorfor skal de forhindres i det? Det er uforståeligt for mig.