

politikere i det danske Folketing at finde nogen som helst områder, der er blevet så tæt evalueret, som den danske bistandspolitik er blevet det.

Det er klart, at vi skal tage den evaluering, vi får af den, til efterretning, og at vi skal rette os ind efter den, således også med hensyn til det sydafrikanske virksomhedssamarbejde, som er med i den evalueringsrapport, der er kommet i dag. Hvis man har læst, hvad jeg også har sagt, har jeg jo sagt, at vi netop skal stramme op på det og gøre noget ved det. Men jeg vil gerne sige til Peter Skaarup, som sagde, at det gik helt skævt i Sydafrika, og at det var de lokales skyld, at det gik galt, at det er det ikke. Det er faktisk, fordi de danske virksomheder ikke har taget det her seriøst og ikke har været villige til at risikere noget som helst i det her.

Men i øvrigt er der mange gode grunde til, at det er gået galt, bl.a. fordi Sydafrika er et vanskeligt land med mange problemer.

Til slut vil jeg bare gerne takke for debatten, som jeg synes er meget hjælpsom og nyttig i forhold til den danske position i forbindelse med LDC-mødet i Paris i maj måned, og at det glæder mig, at vi har kunnet have den debat, vi har haft i dag, som har vist skillelinjerne – det er også meget nyttigt – men som også har vist, at den store interesse er der for det her område. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er ganske udmærket, at det i en OECD-rapport fremgik – sådan som jeg forstod det – at de fleste lande havde haft en stigning i deres bistand. Der er bare den problemstilling – det er den, som hr. Behnke nævnte – at da man lavede en omregning af den måde, som man beregnede BNI på, som faktisk har en betydning på 800 mio. kr., efterregulerede man det ikke i Danmark. Men det gjorde man faktisk i mange af de andre lande.

Jeg har f.eks. talt med den tidligere udviklingsminister fra Norge. Der gjorde man det dér. Og det er det, man skal regne med, når man siger det her. At man er fuldstændig inkonsekvent, fordi man matematisk laver om på tingen, ignorerer man fuldstændig.

Det, jeg så blot siger, er, at Venstre støtter »Partnerskab 2000«, fordi det stiller nogle krav. Men når man stiller nogle krav, skal det altså også have nogle konsekvenser. Det betyder, at dem, som gør det godt, skal man klappe på ho-

vedet og give endnu flere penge. Men for dem, der gør det forkert, dem, der overtræder menneskerettighederne, for dem skulle det efter min mening have en konsekvens.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forespørgerne, hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal også takke for debatten, som jo har været nyttig i hvert fald i mindst én forstand, nemlig at den meget, meget tydeligt har vist, at der er et markant og klart skel i det danske Folketing mellem tre højrefløjspartier, nemlig Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som vil lave massive nedskæringer i dansk ulandsbistand, og så det store flertal, som heldigvis er enige om, at vi skal fortsætte den flotte linje, som vi har kørt hidtil, ligge i spidsen og klart trække i retning af, at flere lande lever op til deres forpligtelser internationalt.

Vi har fået relativ klarhed over, hvor meget det er, man vil skære fra Det Konservative Folkepartis og Dansk Folkepartis side, nemlig sådan cirka 25 pct., og man erkender åbent, at det vil ramme en masse ellers effektive og succesrige projekter, som vil medføre, at nu kommer der ikke længere rent vand, nu bliver der ikke lavet sundhedsklinikker osv. rundtomkring. Man gør det med åbne øjne, man har åbenbart et menneskesyn, der gør, at det har man det ikke dårligt med.

Med Venstre ligger det lidt vanskeligere helt at bedømme, hvad det er for nogle ting, der er i vente, hvis Venstre får magt, som partiet har agt. Vi har haft en diskussion omkring hele Mifrestabevillingen og muligheden for at regne den med ind i den samlede ramme, men vi har ikke fået noget klart svar, og derfor er det stadig væk min opfattelse, at der i hvert fald pusles i Venstre med planer om ganske dramatiske reduktioner af den danske ulandsbistand, men at Venstre bare ikke offentligt vil fortælle, hvad det er, man arbejder med helt i modstrid med, hvordan man i øvrigt prøver at markedsføre sig som et parti, man ved hvor man har.

Der har altså været en lang debat om, at man skal stille krav til gengæld for at bevilge ulandsbistanden. Jamen det er jo det, vi gør. Vi arbejder løbende med at stille de rigtige krav om god regeringsførelse, bekæmpelse af korrupsion osv. Og de partier, der fremfører det som et argument for at skære, er med i »Partnerskab 2000« og har dermed accepteret kriterierne og kravene