

til staten osv. – som man har stukket lidt penge i, så er problemet det, at der er megen politisk korrekthed i Sydafrika, hvor man taler pænt om hinanden alle sammen. Men det er faktisk sådan, når man skal ud at låne til at drive virksomhed i Sydafrika og der er en sort afrikaner med og den danske stat står som garant for lånet, er de somme tider i bankerne i Sydafrika ikke helt sikre på, at det stadig er sikkert nok. Det har givet en masse vanskeligheder, men det har været vigtigt.

Er hr. Peter Skaarup klar over, at det er den slags ting, der koster mange penge?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Her fik vi igen et eksempel på hr. Peter Skaarups, og jeg mener altså i det her Folketing, enestående skamløshed. Jeg tror trods alt, at det vil være sidste gang, at vi vil høre hr. Jens Hald Madsen prøve at redde sig ud af den der Ghana-sag. Jeg tror ikke, han kommer til at sige det mere, men det, vi kan være nogenlunde sikre på nu, er, at hr. Peter Skaarup vil gentage det uanset sandheden og fuldstændig uanset, hvad der står i rapporterne og måske også uanset, hvad han selv ved. Jeg er en gang imellem i tvivl om, han bare er dum, eller om det, han gør, er så ondt, modbydeligt, som det lyder til. Det kan jo godt være, det bare er, fordi han ikke fatter et suk af det hele.

Jeg er stensikker på, at nu vil vi fremover høre hr. Peter Skaarup gå og sige, at Ghana-projektet blev kritiseret sønder og sammen, og at det er et af de mange eksempler, der er på, at vores ulandsbistand ikke duer, på trods af at Rigsrevisionen endte og konkluderede sin rapport med, at uanset om den oplysning havde været bragt frem, havde der ikke været nogen grund til at kritisere Ghana-projektet. Det var konklusionen, men hr. Peter Skaarup vil nu bare køre videre.

Nu siger jeg så ikke mere, for jeg skal ikke bidrage til hans løgnehistorier, men jeg vil bare advare om, at de vil komme fremover, fordi sådan arbejder hr. Peter Skaarup.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Peter Skaarup, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror ikke, vi kan få meget mere ud af den debat med fru Margrete Auken. Det fyger med

skældsord. Jeg har sjældent hørt et folketingsmedlem gøre det i det omfang, som fru Margrete Auken gør. SF må jo tage stilling til, om det er den måde, man ønsker at argumentere på. Jeg tror egentlig, det stempler ordføreren fra SF mere, end det stempler Dansk Folkeparti. Vi får se.

Med hensyn til det, som hr. Ebbe Kalnæs sagde om bistanden til Sydafrika, er jeg helt enig med hr. Ebbe Kalnæs i, at det er nogle af de problemer, der er ved at give den slags bistand, der er tale om her, og som altså ikke helt er lykkedes.

Jeg har også selv været med til at se på de projekter, og jeg synes, der er et fornuftigt indhold i dele af projekterne, men problemet er bare, at det viser sig, at man ikke lokalt er i stand til at løfte opgaven, og det er jo problemstillingen i forhold til mange af den slags projekter.

Jeg har så tilladt mig at kritisere nogle af projekterne for, at man måske ikke fra start af har gennemtænkt, at der kan være problemer med at få de lokale folk til at følge dem op. Det er så det, jeg er blevet kritiseret noget for specielt af SF. Men jeg mener, der er grund til, at vi holder et meget vågent øje med den slags projekter, og jeg mener som sagt også, at vi kan spare lidt penge dér, som kan gå til bedre forhold for danskerne, som jeg i første omgang mener det er vigtigt at vi sikrer gode midler.

Ebbe Kalnæs (CD):

Under et tidligere kort indlæg til hr. Peter Skaarup nævnte jeg sådan meget kort, at hvis ikke udvikling, hvis ikke velfærd kommer til de fattige, så kommer de fattige til velfærden. Det må man vide. Det må man også vide i borgerlige kredse. Det må man vide ikke mindst i de kredse, som er meget bange og meget bekymrede for folkevandringer, pres på udefra. Det, der er vigtigt, er at få løst mangel på udvikling og mangel på velfærd.

Dengang vi var 3 milliarder mennesker i verden, havde vi vel op imod 1 milliard mennesker, der led af sult, nød, underernæring osv., i dag er vi 6 milliarder mennesker, og vi har stadig væk 1 milliard mennesker, der lider. Så kan vi jo sige, at det rent statistisk jo er gået rigtig godt. Men kan vi være det bekendt? Kan vi overhovedet være bekendt, at i en verden med 6 milliarder mennesker er der så stor en del, der stadig væk lever under så kummerlige forhold? Kan vi være bekendt at lave det til en diskussion om komma et eller andet i en rig verden?