

der, der har problemer med fattigdom og sult. Men det er en forudsætning, at de lande er inde på et ordentligt og rigtigt spor og ikke fører krig eller udøver terrorisme eller undertrykker menneskerettighederne, men af deres eget hjerte ønsker at komme ind på et ordentligt spor. Så vil vi gerne være med til at hjælpe. Det er det, vi siger.

Så siger hr. Jørn Jespersen, at det er slesk stemmefiskeri. Det kunne jeg jo lige så godt sige om SF's holdning, hvor man gerne vil give ekstra ulandsbistand, mere ulandsbistand. Jeg synes bare, det er svært at sige det, bare fordi et parti mener, at man skal give ulandsbistanden som en vis procentdel af BNI, så jeg tror, vi skal stoppe den diskussion, for jeg er enig med hr. Jørn Jespersen i, at den fører nok ikke til så meget. Vi er bare ikke enige.

Med hensyn til de projekter, som er kritisable, må vi da i hvert fald kunne blive enige om, at det er kritisabelt, at Folketinget ikke får oplysninger om, at ulandsbistanden indirekte går til projekter, som ikke hænger sammen, bl.a. fordi lægerne i den sidste ende flygter især til USA; det er jo bare ét eksempel. Hr. Jørn Jespersen synes, det er spændende at diskutere Ghana, og jeg kunne lige så godt tage et eksempel fra Sydafrika, som har været fremme i dagspressen i dag. Det viser sig, at nogle af de projekter, som Danmark giver bistand til, ikke fører til særlig meget. Vi giver millioner af kroner, men der kommer meget lidt ud af den indsats, der bliver givet, og meget få af de sorte ansatte får gavn af projekterne. Jeg tror godt, vi kan være enige om, at der nogle gange er problemer med den danske ulandsbistand, og at vi skal tage højde for det i vores politik.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes bare, man skal lægge mærke til, hvordan denne debat med Dansk Folkeparti udvikler sig.

Nu har man langt om længe og efter at have gjort sig stor pædagogisk umage fået hr. Peter Skaarup til at forstå, hvad sagen handler om i Ghana, og det var vel at mærke ikke mig, der startede med at snakke om Ghana. Det var hr. Peter Skaarup selv, der nævnte det igen og igen i sin tale, og så kunne man jo forvente, at han havde sat sig ind i sagen. Men når man så endelig får ham på rette spor, og han forstår, hvad der er galt, skifter han bare linje og siger, at så er det kritisabelt.

Det er fuldstændig lige meget, hvad man siger. Det er bare kritisabelt alt sammen, og det er jo altid sådan, når Venstre og Dansk Folkeparti taler om dansk ulandspolitik. Alt bliver fortelnet og fordrejet, man finder hårene i suppen, man finder alt det, man kan kritisere, og så forsøger man i et uheldigt samarbejde med visse medier at puste det op til et forvrænget billede af helheden.

Hver gang, der er nogle elementer, der bliver kritiseret – og det er jo konstruktivt og vigtigt, at de bliver det – puster man det op, som om hele ulandsbistanden ikke virker, og at et projekt er gået totalt ned og ikke har haft nogen effekt. Men det passer jo ikke. Det er lyv fra ende til anden. Jeg ved ikke, om det er Dansk Folkeparti og Venstre, der er i stand til at få f.eks. Jyllands-Posten til at skrive den slags fordrejede artikler, eller om det er Jyllands-Posten selv – det ville næsten være værre – som er i stand til at få deres ordførere til at løbe efter falske historier uden at sætte sig ind i sandheden. Begge dele er lige slemt.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Hr. Peter Skaarup var inde på noget meget grundlæggende om Dansk Folkepartis ulandspolitik og det, der foregår i Danmark.

Det er jo sådan, at vi har et princip, som vi diskuterer her i dag. Vi bruger 1 pct. af vores velstand på udviklingsbistand og 99 pct. – 99 gange så meget – på os selv. Det er et princip, som Dansk Folkeparti vil lave om på sammen med Venstre og De Konservative, så vi bruger endnu mere på os selv og mindre på de milliarder af mennesker, der faktisk lever i absolut fattigdom. Jeg skal bare bede hr. Peter Skaarup bekræfte, at det er det, man vil få, hvis man stemmer på Dansk Folkeparti.

En anden ting er, at vi hører alle de fine, retoriske bemærkninger osv., når vi prøver at skære igennem. Jeg skal høre, om hr. Peter Skaarup ikke er enig i, at udviklingsbistand er en vigtig forudsætning for at mindske antallet af flygtninge og mennesker, der er på flugt i verden i dag.

Det er jo klart, at hvis der er 1,2 milliarder mennesker, der lever under fattigdomsgrænsen, så er der mange, der flygter. Derfor burde vi i virkeligheden sikre, at vi hjælper de mennesker, sådan at de ikke behøver at flygte og de kan skabe sig en tilværelse der, hvor de bor. Er hr. Peter Skaarup ikke enig i det synspunkt? Det kan hr.