

kunne staten også tage nogle penge fra ulandsbistanden de steder, hvor der har været nogle projekter, der ikke fungerer, og give dem direkte til hjemløseområdet. Det kan vi ikke se nogen problemer i.

Så siger hr. Jørn Jespersen, at vi har et problem, fordi de oplysninger, vi giver, ikke er korrekte. Det mener jeg ikke er rigtigt. Jeg mener helt klart, at rapporten siger, at efter at Danmark bl.a. har været med i dette sundhedssektorprogram, er slutsituationen, at de læger, som heldigvis er blevet uddannet, søger mod udlandet for 80 pct.s vedkommende, og at det derfor er et problem, at vi er medvirkende til det med vores bistand. Jeg tror også, SF godt kan se, at det er et af de kritikpunkter, der er imod udviklingsbistanden til Ghana.

Fru Inger Marie Bruun-Vierø spørger om bistandspolitikken fremover: Vi går, som jeg har nævnt, ind for, at ulandsbistanden skal fortsætte. Den skal ikke skæres væk, men vi mener, man godt kan reducere den noget, fordi Danmark som sagt har verdensrekord i ulandsbistand, og vi har nogle store problemer her i landet, som jeg mener at vi skal tage os af.

Vi går som sagt ind for, at der skal være en vis ulandsbistand, og niveauet for den må jo afhænge af, hvad der kan blive flertal for i Folketinget. Vi synes, det lyder meget fornuftigt med en reduktion på ca. 25 pct., fulgt op af en meget, meget klar prioritering i ulandsbistanden fremover, så den ikke går til lande, der eksempelvis fører krig.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Først vil jeg gerne lige sige, at når man drøfter et område, hvor et velfærdsland som Danmark bruger 1 pct. af sit nationalprodukt til dette formål, fordi der er sult, nød og elendighed i verden, som man ikke har fået styr på, og gør det til en diskussion om, hvorvidt vi kan få resten – altså alt ud over den ene procent af det danske statsbudget – til at hænge sammen i vores egen fordelingspolitik, er det en elendig situation, en elendig sammenligning og en elendig diskussion. Jeg synes, den er uværdig på alle måder.

Derudover vil jeg gerne spørge: Kan vi ikke blive enige om, at man godt kan fastholde kvantiteten og samtidig øge kvaliteten? Man behøver da ikke hele tiden at bruge det argument med, at det ikke er kvantitet, vi taler om, men kvalitet. Kan vi ikke fastholde kvantiteten, i denne sammenhæng 1 pct.? Kan vi ikke blive enige om, at

det faktisk er muligt, og at det er lidt elendigt, hvis vi i en velfærdsstat som vores skal til at diskutere, om den skal fordeles til noget andet? Og er hr. Peter Skaarup ikke enig i, at den største indsats i dansk ulandsbistand gennem mange år har været at sætte nogle mål op?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil ikke gå ind i en meget lang debat med Dansk Folkeparti, for den populistiske linje, som partiet anlægger i sin måde at føre politik på med slesk stemmefiskeri ved enhver lejlighed, og hele dets menneskesyn ligger mig så fjernt, at jeg i og for sig ikke ser nogen grund til en særlig dialog.

Jeg vil bare påpege, at Dansk Folkeparti har så lidt styr på sin argumentation om Ghana, at det viser lidt om, hvor tomt argumentet er. Danmark giver ikke bistand til uddannelse af læger i Ghana, og det, Rigsrevisionen har kritiseret, er ikke noget som helst af vores sektorprogram på sundhedsområdet. De siger alene, at man burde have givet de bevilgende myndigheder den oplysning, at vores indsats kan blive besværliggjort af, at der er en generel lægemangel, og at nogle af lægerne tager til udlandet. Men det har ikke noget ned vores program at gøre; det er bare en forudsætning. Men kan altid diskutere, om den oplysning skulle have været givet, men det har intet med vores indsats at gøre.

Med hensyn til den generelle diskussion om ulandshjælpen bliver der hele tiden sagt, at der er masser af ting, vi godt kan skære væk, for de virker ikke. Jamen det er jo ikke sådan, at man på forhånd ved, hvad der er effektivt og ikke er effektivt, og det er problemet. Det nyeste studium, der er lavet, viser, at generelt virker vores bistand, og vi gør hele tiden en fortløbende indsats for, at den skal virke bedre og bedre. Men der er nogle partier, der bare vil skære ned.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Til hr. Ebbe Kalnæs: Jeg tror ikke, vi bliver enige, for vi mener faktisk, at som folketingsmedlemmer valgt i Danmark har vi en forpligtelse til at sørge for, at det først og fremmest er danske statsborgere, der får gavn af de skatte kroner, der bliver kradset ind, og så kan vi se, om der også er mulighed for at hjælpe andre lande med deres problemer.

Fra Dansk Folkepartis side vil vi meget gerne være med til at give bistand til nogle af de områ-