

og vi ser da også af nogle af de rapporter, der kommer, at der er effektive projekter. Men hr. Jeppe Kofod må da give mig ret i, at der også er eksempler på ikkeeffektive projekter, hvor jeg har nævnt Ghana som et eksempel. Derfor er det, vi mener, man skal stille nogle skrappe krav til de projekter, man vælger at støtte, i stedet for bare at give los med pengene, og det er også derfor, jeg mener, at der må være mulighed for at spare nogle penge på området og omfordele bistanden i en bedre retning.

Så siger hr. Ebbe Kalnæs, at Dansk Folkeparti bare vil skære ned. Det er ikke et ønske om at skære ned, det er et spørgsmål om, at vi er nødt til at prioritere, for verdens fattigdom er jo et ocean, som Danmark ikke kan fylde op alene. Konferencen, som vi diskuterer her i dag, skal tage stilling til en god arbejdsdeling og fordeling af den hjælp, vi nu kan yde rundt omkring i verden, og her er det altså en kendsgerning, at Danmark ligger klart i toppen. Vi har nærmest verdensrekord i ulandsbistand, og derfor synes vi godt, at man kan drosle en lille smule ned, prioritere lidt klarere og skære nogle af de projekter væk, som helt klart ikke har været succesfulde.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Dansk Folkeparti nævner igen og igen Ghana som et eksempel på, at her er der et fejlslagent projekt, og derfor kan man udmærket skære ned. Problemet er bare, at Dansk Folkeparti ikke har gjort sig den ulemage at sætte sig ind i problemstillingen.

Danmark yder ikke bistand til uddannelse af læger i Ghana. Danmark har et generelt sundhedssektorprogram, hvor vi opretter sundhedsklinikker i landområderne, giver støtte til vaccinationsprogrammer og sætter ind over for sundhedsproblemer, sygdomme hos små børn, uønsket graviditet hos kvinder osv. Det, som Rigsrevisionen har kritiseret vedrørende Ghana, er, at de bevilgende myndigheder i Danmark ikke har fået at vide, at det kunne være et besværligt element i vores sundhedssektorprogram, at mange ghanesiske læger flytter til udlandet, fordi der ikke er håb om en fremtid i Ghana, så det har man fuldstændig misforstået fra Dansk Folkepartis side.

Rigsrevisionens konklusion er i øvrigt samlet set – og jeg citerer ordret: »Forudsætningserne for at yde sektorprogrambistand til sundhedssektoren i Ghana er opfyldt.« Så vil hr. Peter Skaarup ikke godt give tilsagn om, at før han nævner

mere om Ghana og bruger det som eksempel, læser han den rapport fra Rigsrevisionen, han henviser til, og at han i øvrigt fortæller os, hvor meget der skal skæres ned i ulandsbistanden efter Dansk Folkepartis opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Hr. Peter Skaarup siger, at der også er velfærdsproblemer herhjemme, og det anerkender vi da. Men så vil jeg spørge hr. Peter Skaarup, om ikke afhjælpning af fattigdomsproblemer og sikring af mindre ulighed på verdensplan også er en forudsætning for fortsat dansk velfærd og stabilitet. Og punkt 2: Er Dansk Folkeparti ikke enig i, at så er vi nødt til fortsat at have en høj bistandsramme, hvis vi skal sikre dansk velfærd og stabilitet?

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Det, der bringer mig herop for en kort bemærkning, er udtalelsen om, at så kunne man jo bruge de penge til de danske hjemløse.

Jeg vil gerne fortælle hr. Peter Skaarup, at der er bevilget et meget stort antal millioner kroner til at bedre de hjemløses situation. Men det nytter jo ikke noget, at vi herinde bevilger pengene, hvis kommunerne ikke vil bruge dem, fordi de ikke ønsker at have den slags klientel hos sig, og jeg vil meget gerne henstille til hr. Skaarup om ikke ligesom at køre de hjemløse frem på karrusellen her i sin tale. Jeg synes, det lyder hult.

Så vil jeg også gerne sige, at det kunne jo godt være, at man, når man sidder i Københavns Borgerrepræsentation, kunne bruge nogle af alle de millioner til at hjælpe de hjemløse; så lad være med at blande dem ind i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Vi kommer vidt omkring med disse spørgsmål, må jeg sige.

Til fru Annie Lunde Hansen: Jamen det er jo fuldstændig rigtigt, at der åbenbart er nogle problemer med, at kommunerne ikke vil bruge de penge, der gives til hjemløseområdet; det har fru Annie Lunde Hansen ret i. Men man må også sige, at regeringen har været for dårlig til at holde kommunerne i ørerne, for det er i den sidste ende regeringens ansvar at gøre det og sørge for, at man ikke bare lægger nogle puljer ud, som ikke bliver brugt. Det er helt oplagt, at hvis kommunerne ikke vil bruge de penge, der er lagt ud,