

stand kommer til de fattige, kommer de fattige til velstanden.

Jeg hørte hr. Peter Skaarup sige næsten det samme, og det vil sige, at Dansk Folkeparti nu er ved at rykke sig lidt og siger: Vi er søreme nødt til at gøre noget ved det, hvis vi er bange for store folkevandringer og for folk, der er nødt til at flytte fra deres elendighed. Jeg hørte faktisk hr. Peter Skaarup sige noget i den retning, men problemet er jo bare, at hvis man skal gøre noget ved det, kan man ikke starte med at sige, at man har i øvrigt også tænkt sig at skære ned på statsbudgettet, når det gælder ulandsbistanden.

Så om den anden lille finte: Nu er det jo ikke sådan, at vi går rundt og kræver, at der skal stå noget bestemt i regeringsgrundlaget. Næh, vi siger søreme til vælgerne, før de skal ud og stemme, hvilke forbehold CD har, så de ikke køber katten i sækken, og hvis man synes, at det er meget væsentligt at få skåret ned på ulandsbistanden, kan jeg ikke forestille mig, at nogen ville invitere CD i nogen sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Man kan jo ikke sige, at Dansk Folkeparti prøver at smykke sig og tage sig pænere ud, end de er. De er absolut lige så frastødende, som vi kunne høre her.

Hvis der ikke er vælgere, man kan lefle for, kan det være lige meget med dem, og selv om folk i ulandene er fattige, gør det intet indtryk på Dansk Folkeparti; selv om de er ved at dø af sult, gør det intet indtryk på Dansk Folkeparti, og selv om de ikke kan få vand, er Dansk Folkeparti hamrende ligeglad.

Det eneste, der er virkelig krænkende ved Dansk Folkepartis optræden, er, at de påstår, at de repræsenterer danskerne. Ja, nogle danskere desværre, men heldigvis er der da nogle af os, der endnu er stolte over at være danskere og synes, at vi skal tale op til det flotteste i hinanden i stedet for at tale ned til det værste og mest frastødende.

Dansk Folkeparti har nu klart sagt: Hvis vi har problemer i Danmark – og det er jeg enig med Dansk Folkeparti i at vi har – hvor henter vi så pengene? Jo, hos nogle, der ikke er danske vælgere, og så er det skingrende lige meget, om det er hos de allerallerfattigste i verden. Det er hr. Peter Skaarup og konsorter hamrende ligeglade med, fordi de er iskolde i sjælen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Hr. Peter Skaarup er jo både retorisk i sin form og polemisk i sit indhold, når han præsenterer Dansk Folkepartis synspunkter om dette spørgsmål, men jeg er nødt til at spørge hr. Peter Skaarup om én ting.

Hr. Peter Skaarup får det til at lyde, som om dansk udviklingsbistand er den rene katastrofe, når han omtaler den her fra talerstolen, og bruger det som et argument for, at vi bare kan skære ned. Jeg skal bare spørge, om hr. Peter Skaarup er klar over, at den sidste OECD-evaluering, hvor man sammenligner dansk udviklingsbistand med de andre OECD-landes, den såkaldte DAC-rapport fra 1999, rent faktisk viser, at dansk udviklingsbistand er blandt verdens mest effektive – verdens mest effektive! Så når hr. Peter Skaarup dækker sig ind under en eller anden påstand om, at den ikke er effektiv og går til de forkerte, er det rent faktisk bare et påskud for at skære i bistanden og svigte 1,2 milliarder mennesker. Jeg synes, det er vigtigt at få frem, at det er i virkeligheden det synspunkt, Dansk Folkeparti står for, også i denne debat som i så mange andre. Det er det ene.

Det andet er, at vi mener også, at Danmark kontinuerligt skal forbedre sin bistandsindsats. Det er vi helt enige om. Vi vil anstrenge os til det yderste for at få mest muligt ud af hver eneste bistandskrone, så det argument kan Dansk Folkeparti heller ikke bruge.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Først til fru Margrete Auken: Jeg synes, vi skal lade den skidtspand, der her bliver hældt ud over Dansk Folkeparti, tale for sig selv, for jeg tror, alle er enige om, at selvfølgelig skal vi, hvis vi kan, sikre vand og mad til de fattige. Det tror jeg alle er enige om.

Men det er jo ikke det, debatten her handler om. Det, den handler om, er, om vi skal prøve at stille nogle skærpede krav til den ulandsbistand, vi giver, eksempelvis situationen i Ghana, som jeg nævnte, hvor man uddanner læger, der efterfølgende tager til udlandet og altså ikke hjælper Ghana i den sidste ende. Det er dét, dansk ulandsbistand eksempelvis er gået til, og det er ikke særlig betryggende efter vores opfattelse.

Så nævner hr. Jeppe Kofod, at den danske ulandsbistand er meget effektiv. Ja, det er jo et spørgsmål om, hvordan man sammenligner. Jeg vil da gerne tro på, at der er effektive projekter,