

ulandsbistanden. Selvfølgelig er der projekter, som virker og gavner verdens fattige mennesker, som vi nu holder op med at gennemføre, fordi vi i vores velstand skal have mere til os selv og ikke længere vil hjælpe med det, vi har gjort hidtil.

Kunne vi så ikke få en antydning af, hvad det er for en type af projekter, som Det Konservative Folkeparti gerne vil skære ned? Er det projekter, der sikrer rent vand til landsbyboerne, som sikrer, at kvinderne ikke skal gå 20 km og hente vand og dermed ikke har tid til andre gøremål?

Er det uddannelsesprojekter, der skal lære fattige mennesker at klare sig i en globaliseret verden og give dem bare forudsætningerne for at kunne komme ind i verdensøkonomien? Er det energiprojekterne, hvor vi skaffer mulighed for, at de mest basale ting kan fungere, fordi man får adgang til energi?

Er det sundhedsprojekterne, sundhedsklinikker, adgang til medicin, rådgivning osv., der skal skæres ned? Hvad er det for projekter, Det Konservative Folkeparti gerne vil skære ned på?

Og så omkring det internationale: Vi burde hellere få andre lande til at øge deres bistand, siger fru Gitte Seeberg. Helt enig. Hvordan tror Det Konservative Folkeparti, at en markant nedskæring af den danske bistand vil påvirke det internationale bistandsniveau?

Kan Det Konservative Folkeparti argumentere for, at en drastisk nedskæring af bistanden i Danmark skulle få andre til at øge bistanden, eller kunne det eventuelt være, at det ville indgå i den skamfulde række af mange lande, der hele tiden skærer ned med henvisning til, at det gør de andre også?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg tror, fru Gitte Seeberg må forstå, at denne her debat er meget fundamental for det, der er forbundet med danskhed. Danmark er jo et lille land, men vi er en stormagt på værdier. En af de værdier, vi har, er, at vi er solidariske, også når det bliver konkret, når det gør ondt, når vi selv skal give nogle penge.

Der er det sådan i dag, at vi bruger 1 pct. af vores velstand på udviklingsbistand og 99 pct. af velstanden på os selv. Det er det anstændige synspunkt, som en kommende borgerlig regering vil lave om på. De vil gå væk fra den her dagsorden, der har været enighed om i hvert

fald blandt nogle partier inde i Folketinget, et bredt flertal.

Det er der, jeg synes, det er fundamentalt at stille spørgsmålet: Er det den vej, man vil gå, så Danmark ikke mere kan være en stormagt på værdier, på menneskelighed, men faktisk bliver, som det siges, nummer tre, fire, fem eller hvad nummer i rækken?

Det er det, der er fundamentalt, og det er dér, vi adskiller os. Og jeg synes, det er ærgerligt, hvis det er sådan, at Det Konservative Folkeparti står for en sådan politik. Det skal vælgerne i Danmark i hvert fald vide, når de sætter krydset næste gang.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jamen jeg synes da, det er flot, at Socialdemokratiet nu skal tage patent på danskheden. Det synes jeg er flot. Jeg vil sige, at jeg ikke tror, jeg kan komme det nærmere, end jeg har været tidligere.

Nu siger Socialdemokratiet 1 pct., plus at man siger noget på Mifresta-rammen. Det kunne lige så godt være helt andre tal. Jeg synes, det er en underlig måde at bebrejde andre partier deres politiske stillingtagen, når vi jo i virkeligheden vil det samme.

Hvis Socialdemokratiet havde villet noget og ville have haft en bred politisk opbakning til den konference, vi faktisk skal diskutere ved denne her forespørgsel, så havde man jo udarbejdet en vedtagelse, som samtlige partier kunne stå bag. Det havde klædt Socialdemokratiet bedre.

Fru Margrete Aukens indlæg opfattede jeg igen ikke som noget spørgsmål, men som en kommentar.

Hr. Jørn Jespersen spørger, hvordan det vil virke, hvis vi skærer vores ulandsbistand ned i forhold til de andre lande. Det er jo rent faktisk sådan, at der er nogle skandinaviske lande, herunder Finland, som for nogle år siden skar deres ulandsbistand ned. Jeg kan jo ikke svare på, hvordan det vil virke, men vil i hvert fald sige, at uanset om vi har fastholdt et højt niveau, har det jo ikke virket særlig gunstigt i forhold til at få andre med.

Jeg synes sådan set, at vi stadig med Det Konservative Folkepartis forslag ligger over den anbefaling på de 0,7 pct., som FN er kommet med, og jeg går også ud fra, at det er den, vi fra dansk side skal presse på for at få de andre lande til at bakke op om.