

stemme, som vi ellers slet ikke ville tale med. Og hele øvelsen går jo ud på at få de andre med.

Jeg har set nogle beregninger fra FN, der siger, at kan vi fordoble bistanden, så har vi udryddet fattigdommen i løbet af 10 år, så i den sammenhæng mener jeg også, at det er en ualmindelig god investering, fordi den også handler om, at vi har vores argumenter i orden for at kunne motivere videre.

Så jeg vil da spørge, om ikke Det Konservative Folkeparti kunne prøve at vinkle det den vej, og om det så ikke kunne være et argument for, at vi bør være i front fortsat.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Der er jo for så vidt ikke noget nyt i, at Det Konservative Folkeparti ligesom Venstre vil skære dybt i ulandsbistanden, hvis de får magt, som de har agt.

Det beklager jeg stærkt, ikke mindst af de grunde, som også hr. Ebbe Kalnæs gav udtryk for lidt siden. Jeg tror, Danmark kan gøre en forskel ved at være foregangsland på det her område internationalt og være med til at trække flere lande med. Og jeg mener så i øvrigt, at vi, som bor i et af verdens rigeste lande, er blevet uhyggeligt fattige, hvis vi ikke har råd til længe at række en hånd ud til de fattige steder i det omfang, vi gør det i dag.

Men det, som jeg så vil tage fat på her – for det andet har vi diskuteret mange gange, og det er velkendt, hvad Det Konservative Folkeparti mener på det område – er spørgsmålet omkring »Partnerskab 2000« og Det Konservative Folkepartis tilslutning til det.

Jeg vil godt høre, om det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at »Partnerskab 2000« skal fejles af bordet efter et valg, hvor vi forhåbentlig får en ny regering, eller om man vil stå ved den aftale. Det synes jeg er ret essentielt, især i forhold til, om vi både skal til at diskutere bistandsprocent på det tidspunkt der og også bistandsstrategi.

Derfor vil jeg godt have, at den konservative ordfører bekræfter her i dag, at Det Konservative Folkeparti står bag »Partnerskab 2000«, og at den også efter et valg skal være strategien for fremtidig dansk ulandsbistand.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg må jo sige, at selv med det konservative forslag vil Danmark jo altså stadig være helt i front,

når det gælder udviklingsbistand. Et land som Sverige ligger på knap 0,8 pct., og det er dog et land, som vi normalt sammenligner os med, også under en socialdemokratisk ledelse. Mig bekendt har der i øvrigt p.t. også været toner i Socialdemokratiet, som har diskuteret størrelsen af ulandsbistanden.

Men til hr. Jann Sjursen kan jeg kun bekræfte, at Det Konservative Folkeparti vil stå ved »Partnerskab 2000«-aftalen, også efter et folketingsvalg. Hr. Jann Sjursen har selvfølgelig også forstået, at Det Konservative Folkeparti har en målsætning om at skære i ulandsbistanden. Men målsætningerne i aftalen står vi ved.

Men det ville selvfølgelig være interessant at høre under Kristeligt Folkepartis indlæg, hvor stort Kristeligt Folkeparti mener, at et fremtidigt bidrag til udviklingsbistanden skal være. Men det får hr. Jann Sjursen jo så lejlighed til at redegøre nærmere for senere.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt lige minde fru Gitte Seeberg om den flotte indledning, hun havde, om alt det, der jo ikke var gået, i alle de lande, der er meget fattige, og her snakker vi altså om 30.000 børn, der dør om dagen – om dagen! – af sygdomme, som er relaterede til fattigdom. Det er det, der er baggrunden.

Så siger fru Gitte Seeberg, at vi jo ligger så flot. Det er jo i spidsen for en forholdsvis ynkelig række. Og det er rigtigt, at Sverige undtagelsesvis står efter os i køen. Det plejer de ikke at gøre.

Men jeg var da ikke klar over, at man siger, at i forbindelse med den dér jammerrække vil vi så lave en omvendt – jeg mener ikke en omvendt, men en direkte Oliver Twist. Vi vrider lige karkluden en gang til, så kan der nok blive lidt mere suppe til dem, der i forvejen ingenting har.

Jeg synes, det er klamt at høre både Venstre og De Konservative, som kommer fra et af verdens rigeste lande, stille sig herop og sige, at vi jo skal sikre, at de rige ikke skal betale mere i skat, så vi skal altså – og det er jo det, der ligger bag – have skåret i bistanden, og vi kan jo godt stå lidt længere nede i den dér skamrække, som vi altså heldigvis ikke står på den skamfuldeste plads i.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu kom vi så langt, at den konservative ordfører indrømmer, at der selvfølgelig er nogle projekter, der ryger sig en tur, når vi skærer 25 pct. af