

har et ønske om at komme med et forslag til vedtagelse, som kunne gøre, at vi kunne støtte det.

Grunden til, at vi ikke kan støtte det, er den sætning, hvor vi derved skulle gå ind på og fastholde det niveau, som vi har i dag. Det er en kendt sag, at Det Konservative Folkeparti foreslår nedskæringer, men derudover, bortset fra det, ville vi have været enige i det forslag til vedtagelse, som er fremsat af regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg: Jeg synes, det var en fantastisk flot og visionær ordførertale, og vi deler langt hen ad vejen de visioner, som der også bliver lagt frem her.

Dog er der et punkt, som jeg er nødt til at spørge Det Konservative Folkeparti om. Vi diskuterer jo i dag en FN-konference, der omhandler de mindst udviklede lande, som også blev nævnt i ordførertalen; 600 millioner mennesker – en tiendedel af Jordens befolkning – som har nogle dårlige vilkår. Mener Det Konservative Folkeparti, at det signal, som Danmark skal give til de her lande forud for sådan en forhandling her, er, at vi skærer ned med 25 pct., sådan som Det Konservative Folkeparti har foreslået, i dansk udviklingsbistand, hvor en tredjedel af dansk udviklingsbistand rent faktisk går til de her lande? Vil det være et signal, som er troværdigt, som bygger på gensidig respekt, og som lever op til mange af de flotte ting, som jeg synes der var i talen?

Det synes vi ikke hænger sammen. Jeg kunne godt tænke mig De Konservatives ordførers kommentar til det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil da også sige, at hvis ikke vi havde hørt den sidste sætning med nedskæringerne, havde det jo været en flot tale, med alle de principper, vi er enige om. Jeg synes oven i købet, det kom meget tydeligt frem hos den konservative ordfører: Gældssanereringen skal være ordentlig, markedsadgangen skal være reel – så vidt jeg kunne høre – og det skulle jo gerne være sådan, at de har noget at handle med osv. Det er jo et af de problemer, vi har, når vi siger, at de skal have handelsadgang, at man så samtidig ikke vil hjælpe det i gang. Fordi de af andre grunde har fået smadret deres produktion, er det jo et problem.

Men jeg kunne jo også høre på fru Gitte Seeberg, at der ikke er noget af det, der har været deres hidtidige politik, som fru Gitte Seeberg tog afstand fra. Mig bekendt var De Konservative også med på at støtte »Partnerskab 2000«. Så er det sådan lidt nedslående at få at vide, at efter alt det her kønne har man alligevel ikke tænkt sig at gøre ret meget andet end at skære ned.

Så i forlængelse netop af den dér øvelse, vi havde med Venstre, hvor det jo også blev tydeligt, at det var dét, det drejede sig om, er det det perspektiv, som vi nu kan sende videre bl.a. til CD og til Kristeligt Folkeparti: Mange kønne ord og færre penge.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg har selvfølgelig den samme tilgang, som der har ligget i nogle af de tidligere korte bemærkninger, netop at der var et flot indhold i den konservative ordførers tale. Og jeg har så problemer med at forstå, at det signal, der skal sendes, er, at vi skal skære ned, samtidig med at talen jo i virkeligheden omhandler mangler, problemer, noget, der skal gøres, noget, der skal gøres bedre end i dag.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Gitte Seeberg, om ikke det er lidt bekymrende, at når man kan pege på noget i ulandsbistanden, som går galt – og det skal guderne vide sker af og til, og at det er sket historisk adskillige gange, at ting ikke er lykkedes – kan det så give anledning til at skære ned. Eller giver det anledning til at møblere om og gøre det endnu bedre, så man kan få noget mere og noget bedre for pengene?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi faktisk, at mange af vores bistandskroner bliver givet ganske godt ud. Jeg har selv haft fornøjelsen af at komme ud og se nogle af de projekter, Danmark har i udlandet. Det betyder selvfølgelig ikke, at alle pengene bliver givet godt ud. Men det betyder, at vi løbende må se på, hvor pengene er givet bedst ud.

Jeg vil gerne sige, at når vi fra konservativ side har forslag om at have en ulandsbistand på 0,75 pct. af BNI, er det jo en politisk prioritering. Vi mener godt, at vi kan være bekendt at foreslå en nedskæring, som vi har gjort. Vi vil stadig væk med det konservative forslag ligge helt i top, vi vil faktisk ligge som nummer tre eller nummer fire. I dag ligger vi som nummer ét. Vi