

brugte udtrykket: Ikke så længe aftalen løber. Hvornår mener Venstre, at den ophører og det står én frit for at skære i rammen eller tage den helt ind under EU og dermed fjerne en tredjedel af dansk ulandsbistand samtidig med fastfrysningen og dermed reelt halvere dansk udviklingsbistand?

Hvornår er det, man har tænkt sig at gøre det? Har vi at gøre med en hemmelig plan om en halvering af dansk udviklingsbistand, som Venstre bare ikke vil røbe før valget?

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg fik ikke rigtig svar på mit spørgsmål, og jeg stillede det med udgangspunkt i Venstres engagerede indlæg her i dag.

Spørgsmålet gik på, om der ikke vil være en sammenhæng mellem et problems størrelse og et problems løsning. Hvis vi erkender, at fattigdomsproblemet ikke går over af sig selv, vil det jo være en farbar vej at sige, jamen så holder vi fast i rammen, og så koncentrerer vi vores diskussion om midlerne til fattigdomsbekæmpelse. Og der er det klart, at der skal vi hele tiden blive bedre. Den diskussion skal vi holde fast i, for der skal vi have mest bistand for vores penge.

Men kunne det ikke være farbart, at vi simpelt hen sagde, at rammen er der brug for; problemet er stort, det går ikke over af sig selv, men det andet problem arbejder vi med, det står vi sammen om? For jeg tror ikke, der er nogen her i Folketinget, der ikke er enige om, at selvfølgelig skal vores bistand kunne mærkes.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg må sige, at jeg synes, det her er lidt ærgerligt. Jeg forsøgte i hvert fald at være konstruktiv og gå ind i en dialog om det, som Venstre er kritisk over for, nemlig at vi ikke vil give til regimer, vi vil ikke give til diktatorer, men samtidig siger vi, at der er behov for bistand.

At vi gerne vil have en debat om Mifresta-midlerne i forhold til, at andre lande opfatter det, som vi kalder Mifresta-midlerne, som ulandsbistand, får Enhedslisten til at konkludere, at Venstre vil stjæle Mifresta-midlerne fra ulandsrammen. Det er simpelt hen useriøst. Det har jeg ikke sagt. Jeg har sagt, at jeg gerne vil diskutere det, som Venstre skriver i oplægget. Læs oplægget!

Der står i oplægget, at vi gerne vil diskutere den måde, som vi f.eks. beregner det på. Det er

jo det, der egentlig er problemet. Og det er så ynkeligt, at der hele tiden skal være fokus på, hvor mange penge vi bruger på ulandsbistand, at det skal være kvantiteten, i stedet for at diskutere kvaliteten, diskutere, hvad det er for nogle krav, hvad det er, vi vil acceptere.

Vil vi acceptere at give 280 mio. kr. til Uganda, hvis de fører krig i Congo og plyndrer et land for guld og diamanter? Vil vi så sætte det op, som regeringen vil, til 300 mio. kr. til næste år? Er det dét, vi vil bruge vores skatteborgeres penge til? Det er det, Venstre spørger om.

Vi siger, at vi gerne vil have en debat, en dialog. Men den låser sig fast i, at det eneste, som venstrefløjen kan sige imod Venstre, er: I vil skære ned, og I vil overhovedet ikke andet. Det er det eneste, I vil, I vil bare stjæle nogle penge fra denne her ramme.

Jamen hvis venstrefløjen mente noget seriøst med det her, gik vi da ind i en dialog, hvor vi kunne diskutere: Hvad er det for nogle krav? Og jeg vil også fortsætte med at sige til SF, at der er masser af krav, som er meget lig SF's, men jeg mener bare ikke, at de er blevet fulgt op; der er ikke nogen konsekvens i det, når de her krav, som vi stiller, overtrædes, man ignorerer det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det eneste eksempel, vi har fået, som holder lidt, er Zimbabwe, og dér er regeringen, så vidt jeg ved, enig, det er vi andre også, og derfor er hjælpen til Zimbabwe skåret ned til nærmest ingenting og går kun helt målrettet til nogle projekter. Ghana har Venstre været ude med, uden at der var hold i det. Så får vi lige nævnt Mozambique, men der må være mere her, dér skal ind.

Vi skal have mere at vide fra Venstre, og det kan jo ikke nytte noget, at hr. Jens Hald Madsen bliver krænket, når vi spørger om det, fordi vi ikke kan få at vide, hvad det drejer sig om. Der står en repræsentant for et parti, der mener, at de kan klare at få regeringsmagten, og så skylder denne repræsentant her at fortælle os, hvad meningen med det her er.

Vi har faktisk fået at vide, at Mifresta skulle vi i hvert fald overveje – det sagde hr. Jens Hald Madsen lige før – at lægge ind sammen med de andre. Det kan blive en voldsom nedskæring.

Hr. Jens Hald Madsen, som er et udmærket og rart menneske, taler, som om det var en hel svagbørnskoloni, der var til stede, som skulle have det forklaret i meget pæne, bløde vendinger. Men vi kan altså ikke forstå det; hvad er be-