

sådan så vi forstår, at det er alvor og sådan så vi kan se, at det her kan køre videre?

Når der f.eks. fra Venstres side er kommet kritik af et udmærket sundhedsprojekt i Ghana, fordi man så åbenbart ikke har læst andet end Jyllands-Posten, er det så på det løse grundlag, vi bare går ned og skærer ned? Fordi der altså har været en artikel i Jyllands-Posten, der ikke har læst en rapport ordentligt, skærer man også dér? Så får man da en mistanke om, at det mere handler om at blive fri for at betale end om at betale.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Til Socialdemokratiet: Jeg tror, at ordføreren skal passe meget på med at sige, at andre partier skal stille garantier for, hvordan de vil gøre, hvis de får regeringsmagten. Lige specielt Socialdemokratiet tror jeg egentlig skal være sig meget med det. Nu er det jo ikke mig, som danner regering, og det er jo derfor ikke mig, som kender regeringsgrundlaget – det tror jeg faktisk heller ikke at hr. Jeppe Kofod gør – og derfor er det lidt svært for mig, hvis jeg ikke kender regeringsgrundlaget, at sige, hvilke garantier jeg kan udstede til ordføreren.

Til hr. Kalnæs: Det er da rigtigt, at det koster noget, men det, der er pointen fra Venstre, er, at når vi vil have lavet en fastfrysning, er det faktisk for at være lidt konstruktive forstået på den måde, at vi siger, at det er ligesom på en virksomhed, hvor man ser, at der i det, man omsætter, produktionen, sker for mange fejtagelser eller nogle ting, man ikke synes er acceptable; jeg tror ikke, det første, man gør, er at ekspandere. Det, man gør, er, at man måske lige stopper op og siger: I forhold til hvordan vi bruger pengene nu, er det så det optimale? Og i dette tilfælde: Er det så de helt rigtige lande, vi giver til?

Der vil jeg sige til SF, at f.eks. Mozambique synes jeg da er et ganske udmærket land, som også har været ramt af naturkatastrofer og derfor skal have hjælp. Men jeg vil stadig væk ikke acceptere, at vi giver til Mozambique, selv om vi har skåret ned – det ved jeg godt – på landbrugssektoren, jeg vil ikke acceptere, at vi er program-samarbejdsland med sådan et regime. Det vil jeg ikke acceptere.

Jeg vil heller ikke acceptere, at Uganda har deres lejesoldater i Congo og plyndrer Congo. Det vil jeg ikke acceptere, og derfor er det selvfølgelig nogle ting, som bevirker, at rent omkostningsmæssigt vil der ske en forandring.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil egentlig godt bede hr. Jens Hald Madsen oplyse, om der vil være afrikanske lande, som fremover vil kunne modtage bistand med Venstres støtte, og hvilke afrikanske lande der vil være tale om, for listen over afrikanske lande, som hr. Jens Hald Madsen allerede har slettet, er jo ved at være betydelig lang, og jeg tvivler på, at der vil være nogen tilbage, når den her debat er slut. Dermed kommer vi jo til det reelle perspektiv for Venstre, nemlig at få nedskåret ulandsbistanden.

Derfor vil jeg bede hr. Jens Hald Madsen besvare det spørgsmål: Hvor stor en del af pengene til miljø- og katastrofebistand agter Venstre at stjæle fra ulandsrammen? For det var jo det, hr. Jens Hald Madsen bekræftede, at Venstre har en overvejelse om at tage en del af de penge, der skal bruges til miljø- og katastrofebistand, og stjæle dem fra ulandsrammen.

Det sagde hr. Jens Hald Madsen jo rent ud, og det var da en begyndende oprigtighed. Men lad os nu få Venstres politik på bordet helt og fuldt, så kan vi jo tage en diskussion om den.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Vi skal jo være opmærksomme på, at vi her har at gøre med et parti, som markedsfører sig under et slogan, der hedder: Venstre ved du hvor du har. Og det bliver jo i stadig stigende omfang et meget tomt slogan. Dagens debat er endnu et eksempel på det.

Vi har set en lang række medlemmer af Venstres folketingsgruppe, der har været ude – meget engagerede – i Mod-ATTAC og sige: Alt det dér med bistand og gældseftergivelse er slet ikke vigtigt, det er bare frihandel, frihandel, frihandel. Oven i købet til nogle lande, der slet ikke er i stand til at producere og sælge nogen som helst varer. Frihandel er det eneste svar.

Så kommer Venstres ordfører i dag og holder en moderat tale, for nu skal man ikke have ørerne i maskinen og sådan noget. Hvad mener Venstre egentlig?

Kan vi ikke få at vide, når Venstre siger, at man ikke vil støtte vedtagelsen, fordi der står, at der skal fastholdes et højt bistandsniveau: Hvor langt skal bistanden ned ifølge Venstre? Hvilke lande og programmer mener man at man kan afskaffe? Det må man selvfølgelig have undersøgt, inden man foreslår det. Hvornår udløber aftalen om Mifresta-rammen? Hr. Jens Hald Madsen