

ger vi blot, at selvfølgelig har vi støttet før, fordi Uganda rent faktisk har haft en meget positiv demokratisk udvikling. Der er meget korruption, men fra et demokratisk aspekt har der faktisk været en positiv udvikling.

Så har vi nu givet dem advarsler omkring det, der foregår i Congo, at nu kan det være nok, og nu må det stoppe. Og så er jeg også enig med hr. Kim Behnke i, at så må det også have konsekvens i Finansudvalget. Det er selvfølgelig fuldstændig indlysende.

Til Enhedslisten: Jamen det står jo fuldstændig klart, hvor meget vi vil skære ned. Vi laver en fastfrysning, som svarer til 1999-niveauet. Længere er den ikke.

Spørgsmålet om Mifresta-midler, jamen der er lavet en helt bestemt aftale om Mifresta-midlerne, og Venstre kan da absolut ikke ved en aftale, som er lavet af flere partier, give nogen garantier overhovedet omkring Mifresta-rammen. Den er jo skilt fra. Jeg mener også, at der er mange partier, der ikke har haft særligt held med at give garantier.

Det eneste, der står i vores oplæg omkring Mifresta, som er ret vigtigt, er, at andre lande tager nogle af de aktiviteter, der er i Mifresta-rammen, og putter dem ind under ulandsrammen. Der siger vi i Venstre, at det burde man måske tænke over, når nu man regner ud, hvad procentdelen er for ulandsbistanden. Det, vi siger, er, at det burde man overveje.

Med hensyn til Mod-ATTAC, jamen jeg bakker Mod-ATTAC stærkt op, for jeg siger, at skal vi have gældslettelser, så er det med, at vi stiller krav.

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Jeg er glad for, at Venstres ordfører vil have en konstruktiv debat i dag, det er der i hvert fald god grund til.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Hvis man nu følger det scenario, som jeg lige vil gøre rede for nu, at Venstre fik magt, som de har aftalt sammen med andre partier bl.a. Det Konservative Folkeparti og andre partier i Folketinget, og de havde fuldstændig frie hænder til at formulere, hvad det er for en strategi, hvad det er for nogle krav, der skal være for den danske udviklingsbistand, så vil jeg høre, om Venstre vil garantere, at Venstre i det tilfælde ikke skærer i rammen?

Det, som hr. Jens Hald Madsen bruger som argument, er jo, at i dag er der en masse dansk bi-

stand, der går til alle mulige korrupte regimer. Det er et spørgsmål, der er vigtigt. Det er det ene spørgsmål, jeg vil stille til Venstres ordfører.

Det andet spørgsmål er, at Det Konservative Folkeparti jo har foreslået meget store reduktioner i udviklingsbistanden, helt op til 25 pct. Hvis Venstre kommer til magten, vil Venstre så støtte det synspunkt? Vil Venstre støtte denne her politik, eller vil Venstre holde fast i den nedskæring, som hr. Jens Hald Madsen kalder en fastfrysning på 1999-niveau? Hvad er Venstres holdning til det her, det ønsker jeg også et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu skal man jo passe på ikke at blive misforstået. Når jeg sagde, at indlægget fra Venstres ordfører var visionært på en række områder, så mente jeg det faktisk. Der skal ikke lægges noget sarkastisk i det på nogen måde. Jeg mener faktisk, der var nogle utrolig gode træk i det. Men det koster.

Det er derfor, jeg siger, at jeg næsten kunne høre på svaret, at der ikke var nogen reduktioner, at der ikke var nogen nedskæringer i ulandsbistanden i Venstres univers. Jeg kunne næsten ikke høre, at det var der i hvert fald.

Der var det, jeg sagde, at jeg er enig i, at vi skal ommøblere. Vi mener faktisk, at vi ikke skal bruge én krone mindre, men vi er helt enige i, at de skal bruges bedre. Vi skal hele tiden være optaget af at ommøblere og bruge dem bedre, hvis det er nødvendigt, og påvise det. Og vi skal være meget forsigtige med – når noget går galt – at bruge det som undskyldning for, at så kan det også være lige meget, og så skærer vi. Det er det, der er problemet for os.

(Kort bemærkning).

Margrète Auken (SF):

Jamen det er lidt vigtigt at få det her kredset ind i forhold til Venstre, for Venstre har jo altså det rygte, at der skal skæres her, og det har været lidt svært for hr. Jens Hald Madsen at få det dementeret med andet end at sige noget kønt om, at der ikke skal skæres, men, men, men. Og så får vi at vide, at der skal stilles krav, men vi får ikke at vide, hvad det er for nogle krav, som ikke stilles i dag. Næsten alle de krav, hr. Jens Hald Madsen nævner, stilles – så vidt jeg kan høre dem – meget, meget stærkt i dag.

Hvilket uland – så kan vi være positive og gå den vej rundt – lever op til hr. Jens Hald Madsens krav? Hvem er det o.k. at vi giver penge til,