

Og det er dér, det bliver vigtigt at forstå, at sådan cirka halvdelen af vores bistand sker multilateralt. Så vi skærer ikke ned, vi bruger bare nogle andre værktøjer. Og derfor synes jeg ikke, det er en falsk indpakning, men det er rigtigt, at vi har et andet indpakningspapir og et andet grundlag og fokus. Men jeg synes ikke, der er noget forkert i det, som Venstre fremfører på den måde.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Hvis man bliver spurgt om noget ubehageligt, kan man altid prøve at svare udenom og svare, at det var nogle grædende børn, og det var nogle syge mennesker, der skulle have medicin og sådan noget. Og jeg forstår godt, hvis Venstre har lyst til at støtte sådan nogle projekter. Men de to gange, der har været Uganda-projekter i denne her folketingssamling, har det ikke handlet om det. Den ene gang var det sådan et demokratiprojekt, hvor nogle kommunistiske fagforeninger har fået støtte fra Danmark. Det stemte Venstre for. Begge gange har Venstre stemt for.

Jeg kan faktisk sige det på en anden måde, at i de 13½ år, jeg har siddet i Folketingets Finansudvalg, har Venstre aldrig, gentager aldrig, stemt imod en eneste ulandsbevilling.

Mit spørgsmål er derfor: Hvorfor lader Venstre ikke hr. Hald Madsens tale og Venstres partiprogram følge af handling? Det ene sted her i Folketinget, hvor man kan lade handling følge ord, er nemlig i Folketingets Finansudvalg, hvor alle ulandsbevillingerne bliver givet. Det er der, Danmark støtter alle mulige korrupte, totalitære regimer, det er der, vi giver ulandsbistand til lande, der bruger penge på at opbygge atommissiler og den slags ting. Og hver eneste gang stemmer Venstre for.

Kan hr. Hald Madsen forklare den divergens, der er mellem den konkrete handling i Finansudvalget og så det, hr. Hald Madsen siger i dag?

(Kort bemærkning)

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når vi skærer gennem det tykke lag af bortforklaringer, som hr. Jens Hald Madsen præsenterer os for, så står det spørgsmål jo tilbage, som det ikke lykkedes hr. Jens Hald Madsen at besvare, nemlig hvor meget Venstre agter at nedskære ulandsbistanden. Jeg synes egentlig, at det må være fair og ordentligt, at Venstre præsenterer Folketinget og befolkningen for det.

Derfor vil jeg bede hr. Jens Hald Madsen komme op og besvare det spørgsmål klart. Jeg lagde mærke til, at hr. Jens Hald Madsen ikke besvarede det spørgsmål, der blev stillet, om man har tænkt sig at tage miljø- og katastrofebistanden og putte den ind i 1-pct.-rammen, hvilket jo er en dramatisk nedskæring af ulandsbistanden.

Så jeg synes, at hr. Jens Hald Madsen skulle komme op og sige rent ud, hvad der er Venstres politik.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det synes jeg var meget fint, at hr. Keld Albrechtsen spurgte om, for det understreger jo, at det ikke kun er SF, der har fået den fejlopfattelse, som hr. Jens Hald Madsen nævner. Den er relativt udbredt, og det tror jeg handler om, at det er en meget kryptisk formulering, der er i Venstres finanslovudspil. Og den blev endnu mere kryptisk med den formulering, som Venstres ordfører bruger i dag med, at det er ikke sådan lige med det samme, og det er ikke i første omgang, og det er ikke så længe at ... og sådan noget.

Kan Venstres ordfører garantere, at Venstre ikke under nogen omstændigheder vil lægge op til, at Mifresta, miljø-, freds- og stabilitetsrammen, bliver regnet ind under den ene procent, der skal fastfryses på 1999-niveau? Kan Venstres ordfører garantere, at det ikke vil ske? Det synes jeg ville være rart at få at vide.

Det andet, jeg godt vil spørge om, er, at nu har en række fremfarende unge Venstre-medlemmer jo gjort meget ud af at lave et Mod-ATTAC. I dag holder Venstres ordfører så en meget moderat tale. Derfor må vi jo finde ud af, hvad Venstre egentlig står for. Er Venstre enig med ATTAC i, at der skal sikres en gældslettelse til de fattigste lande, så de får mulighed for at frigøre midler; så er der jo trods alt ikke så meget grund til at lave Mod-ATTAC.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige: Lad nu være med at tænke på grædende børn osv., det kan sådan set være ligegyldigt. For mig at se handler det om, at det er regeringen, som har muligheden for at komme med en udenrigspolitik, hvor vi fra oppositionens opfordrer til at stoppe, til at have en konsekvens i den udenrigspolitik.

Sådan som det har udviklet sig nu med Uganda, hvor FN er kommet med en rapport, der si-