

ger op på de synspunkter. Det, jeg tænker på, er, at der i den her folketingssamling foreløbig to gange har været aktstykkeansøgninger fra ministeren for udviklingsbistand, nemlig henholdsvis aktstykke nr. 22 og 57, der begge drejer sig om at yde bistand til Uganda. Og jeg synes, at hr. Jens Hald Madsen burde fortælle Folketinget, hvordan Venstre stemte i den anledning.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Hvordan er det nu, man skal udtrykke sig? Der er så meget, vi gerne vil sammen med Venstre, men nogle gange er det svært.

Når jeg siger det, er det, fordi vi er enige med Venstre i, at der skal stilles krav. Vi er enige med Venstre i, at vi ikke som nation skal blåstemple banditnationer, og vi skal også være parate til at trække os tilbage fra den blåstempling. Men vi er samtidig også af den opfattelse, at vi ikke skal rende skrigende væk, hvis der er mennesker, der er undertrykte, der er underernærede, og som vi på anden måde kan hjælpe i en direkte form, hvor vi ikke blåstempler regeringen og gør det ad den vej. Og der har vi det sådan lidt mere nuanceret.

Men jeg vil gerne stille et enkelt spørgsmål. Hvis der nu er et sted, hvor det står helt galt til og vi skal stoppe og pengene bliver i overskud, var der så ikke en idé i at gøre det bedre, det at sende signalet, det at bruge fanen og fortælle, at Danmark er foran her? Vi kunne jo relativt hurtigt ommøblere nogle af de her midler i stedet for at bruge lejligheden til at lave en besparelse på området.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Der er mange spørgsmål, der presser sig på i forhold til Venstre og Venstres politik over for de fattigste lande.

Først ulandsbistanden. Kunne vi ikke få en redegørelse fra Venstres ordfører om, hvor meget Venstre vil skære ulandsbistanden ned, hvis man får magt, som man har agt?

Og når jeg spørger på den måde, er det, fordi udadtil siger Venstre, at de bare vil fastfryse, hvad der, så vidt jeg kan se ud af finanslovsforslagene, giver en besparelse på 400 mio. kr. i år 2000, hvis man havde fulgt forslaget fra 1999, og på 1,2 mia. kr. i år 2001. Hvor meget skal den så stige, denne fastfrysingsbesparelse, i de kommende år? Det er den ene del af det.

Men det andet er jo, at der er nogle kryptiske bemærkninger, er jeg blevet gjort opmærksom på, i Venstres finanslovsudspil, hvor man siger, at den såkaldte miljø-, freds- og katastroferamme indregnes andre steder i den samlede ulandsbistand. Kan man på nogen måde se det som et signal om, at Venstre vil fjerne hele Mifrestrammen og lægge den ind under den generelle 1,0 pct. i ulandsbistand, som så oven i købet fastfryses i 1999?

Så er der i virkeligheden om få år tale om, at Venstre vil halvere ulandshjælpen. Kan det være rigtigt?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg skal forsøge at svare på alle spørgsmålene.

Til hr. Behnke: Vi har stemt for mange projekter i Uganda, fordi vi ikke trækker os fuldstændig ud af et land, hvis der er nogle, der er sygdomsramte, f.eks. aids-projekter, hvis vi ved, at pengene går direkte til den svage gruppe.

Det, Venstre går ind for, er, at det har en konsekvens for styret, og det vil sige programsamarbejdslandet. Når vi taler om programsamarbejdsland, så mener vi, at et programsamarbejdsland er et land, hvor man anerkender det styre, der er i landet. Og det er det, der er problemet.

Til CD vil jeg sige: Det er så frygteligt, når man ikke har læst Venstres oplæg. Hvis man havde det, kunne man ikke komme med de udtalelser. For der er altså forskel på den multilaterale hjælp og den bilaterale hjælp. Og det, vi siger, er, at vi deler det op. Det er nogle værktøjer, vi bruger, og jeg synes egentlig, hr. Ebbe Kalnæs burde læse det, ellers jeg vil meget gerne forklare, at det, vi siger, er, at hvis der er et problem i et land, som kun kan løses multilateralt, så skal vi gøre det og gøre vores indsats dér.

Derfor er det egentlig dér, debatten i Danmark går helt galt. For vi diskuterer hele tiden bilateral hjælp, vi diskuterer aldrig multilateral hjælp. Det, at man stopper med bilateral hjælp i Danmark, er jo ikke ensbetydende med, at Danmark ikke direkte eller indirekte via multilateral hjælp støtter et land. Det er simpelt hen spørgsmålet om at bruge de rigtige værktøjer.

Til SF's hr. Jørn Jespersen: Jeg har også hørt et rygte om, at SF skulle have sådan en misforstået opfattelse af, at vi vil skære ned på Mifrestrammen, og vi vil lægge det sammen med ulandsrammen. Det er der ikke hold i, for vi ved udmærket godt, at der er indgået en aftale om