

Jeg synes ikke, at hr. Jeppe Kofod har forholdt sig til det, som hr. Jørn Jespersen havde med i sit indlæg, nemlig i hvor høj grad det drejer sig om penge, der ikke var noget værd længere, for man regnede ikke med at kunne få det igennem, og derfor kunne pengene løbe andre steder hen.

Formålet har været godt, men det håber jeg da også at de andre gældsting har været. Det er ikke sikkert, de har været det, men vi må da gå ud fra, at når der har været lån på den ene eller den anden måde, så har det været til ordentlige formål. Det er ikke det, jeg anfægter i denne her sammenhæng, men jeg anfægter, at de selv skal betale en regning – især fordi vi jo lige så godt kunne have sagt med det samme, at vi aldrig vil se de penge.

Jeg synes stadig væk ikke, at regnestykket er anstændigt i forhold til de der 800 mio. kr. Jeg synes faktisk, at det er lidt slemt; lige efter sådan en flot tale og så mange positive tilkendegivelser, så bliver det, når det kommer til stykket, bare det der fedteri.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Til fru Margrete Auken: Det er jo ikke sådan med de her penge, at det ikke betyder noget for udviklingslandene, at gælden bliver eftergivet. Det er jo sådan, at der faktisk bliver betalt af på den gæld, der er på eksportkreditterne, så det frigiver nogle ressourcer i det enkelte udviklingsland, som får denne her gældslettelse. Det er afgørende at holde fast i. Ellers synes jeg, det er lidt at fordreje diskussionen.

Vi går ind og støtter det, fordi det har en effekt i det enkelte udviklingsland, fordi det øger fattigdomsbekæmpelsen, fordi det er fornuftigt, og det er jo også det, udviklingslandene også ønsker skal ske inden for HIPC-initiativet. Det synes jeg er vigtigt at lægge vægt på.

**Formanden:**

Fru Margrete Auken, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Så er vi jo tilbage ved den ganske almindelige kræmmersmålighed, for Socialdemokratiet har stået og sagt, at ulandsbistanden er for lav. Det er den også i de andre lande. De steder, hvor vi skulle holde fanen nogenlunde højt, går vi bare med på det samme, som de andre gør.

Vi står ikke og taler om en overflod af ulandsbistand. Vi står og snakker om noget, som den

socialdemokratiske ordfører og ministeren lige har sagt var for småt, og så er svaret fra den socialdemokratiske gruppe, da vi går ind til det her, første gang hvor vi har lejlighed til at se det: Jamen altså nu tager vi fra deres egne penge og betaler den gæld, som vi godt ved vi ikke havde fået hjem alligevel.

Jeg synes faktisk, at det er meget skuffende, og jeg vil egentlig godt have hr. Jeppe Kofod til at gå op og i hvert fald mildne den gyselighed, der lige kom ind dér, for det tog ligesom hele glansen af den tale, at det, vi så kunne vente, når det kom til stykket, det var småligheden.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg synes ikke, det er fair, at fru Margrete Auken stiller det op på den måde. Altså SF har jo også helt fra starten af bakket op om HIPC-initiativet, så vidt jeg husker i hvert fald, har været meget tilhængere af det, og de fattige lande, som har fået HIPC-behandlingen, har jo også været tilhængere af det. Og den her del af HIPC-initiativet, som går på en udvidelse af det i forhold til at eftergive de sidste 10 pct. af eksportkreditterne, synes vi egentlig er fornuftig, fordi det frigiver ressourcer i de enkelte udviklingslande.

Jeg synes, det er lidt meget at gå op og sige, at man er smålig og andre ting. Danmark har førerpositionen, når det gælder bistand, og for Socialdemokratiets vedkommende mener vi også, vi skal have førerposition, når det gælder at engagere sig i de fattige landes problemer fremover. Det er det, vi vil fra Socialdemokratiets side. Det er det, som er vores politiske ønske. Og så synes jeg, det er lidt underligt at komme op med begreber som smålighed og andre ting. Det mener jeg ikke er rigtigt.

**Formanden:**

Hr. Jens Hald Madsen som ordfører.

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil allerførst gerne takke SF, fordi vi får mulighed for og lejlighed til at debattere det her, også med en meget konstruktiv begyndelse på det hele.

Jeg vil også sige til ministeren, at jeg synes, det var en fin redegørelse, for jeg mener helt sikkert, at det kan gøres bedre, og derfor synes jeg også, at vi skal gøre noget mere ved det, komme væk fra, at der bare bliver holdt de her fine taler og diskuteret idealer. For når man så kommer ned til det, der hedder handling, og gør det ope-