

fald sikres adgang til livsvigtig medicin i forhold til aids, tuberkulose, malaria og andre vigtige tredjeverdenssygdomme.

Er det så rigtigt forstået, at hvis det viser sig, at TRIPS-aftalen ikke kan rumme det, er man fra Socialdemokratiets side rede til at ændre TRIPS-aftalen og indlede forhandlinger om det?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Nu satser jeg jo på, at vi skal have en konstruktiv debat, og sådan noget med velbekomme og alt det her. Jeg kan også forstå på SF, at vi skal have en konstruktiv debat.

Grunden til, at vi vil lave en fastfrysning, er jo, at vi synes, der er noget galt, og derfor vil vi gerne stoppe op. Det er der da ikke noget egoistisk i, tværtimod vil vi gerne optimere, hvad pengene bliver brugt til.

Derfor vil jeg gerne spørge igen: Uganda har plyndret Congo for guld og diamanter, og FN er kommet med en rapport, der viser, at siden 1998, hvor man indtog Congo, er man begyndt at have en kæmpeeksport af diamanter, selv om man ikke har nogen diamanminer, og så giver vi 280 mio. kr. til Uganda. Synes man, at det er rigtigt?

Jeg læste, at den socialdemokratiske ordfører havde sagt til Politiken: Det mener jeg ikke er rigtigt; jeg mener, der skal stilles krav. Så spørger jeg: Hvordan kan det så være, at udviklingsministeren, regeringen, ikke gør noget som helst?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først vil jeg gerne sige tak til hr. Ebbe Kalnæs for støtten til forslaget til vedtagelse. Vi er glade for, at der også i det her Folketing er nogle mennesker, der arbejder konstruktivt for at gavne fattige lande og fattige befolkningers sag.

Til hr. Jørn Jespersens spørgsmål om gældslettelse: Det er sådan, at vi har mange krav, men der er et af to hovedkrav, som skal opfyldes, og når vi støtter HIPC-initiativet meget varmt, er det for det første, fordi det fører til frigivelse af midler i de enkelte udviklingslande, så de kan bruge flere penge på uddannelse, sundhed og alle de andre ting, som er fattighedsrelaterede. Det er utrolig vigtigt, og det er det, der er formålet med gældsseftergivelsen. Det er ikke bare sådan et slag ud i det tomme rum:

Det andet er, at det også kan føre til, og det ligger jo også i betingelserne, at man vedtager

en fattigdomsstrategi for det enkelte land, altså hvordan man kan angribe fattigdommen og komme den til livs.

Det er to meget afgørende punkter, der gør, at vi mener, det er fornuftigt med de her initiativer inden for HIPC.

Når det gælder TRIPS-aftalen, vil vi understrege, at der er en rettighed for de her mennesker til livsvigtig medicin. Vi mener, at aftalen skal prøves af – den er jo ikke prøvet ordentligt af endnu – og så må vi se, om vi inden for aftalen kan sikre det. Hvis det så ikke er tilfældet, er der en ny situation, og så vil vi gerne være med til at diskutere, hvad vi så gør.

Til hr. Jens Hald Madsen: Altså det er jo sådan, at vi også er parate til at stille krav til Uganda i det tilfælde, der nævnes. Det er meget vigtigt, og det gør vi.

Men jeg kan ikke forstå Venstres synspunkt, nemlig at der er noget galt i Danmarks udviklingsbistand, at der er noget galt med den bistand, som verden giver, og jeg kan i hvert fald ikke forstå det synspunkt, at man skal skære ned i bistanden, fordi der er noget galt.

Det, der vel i virkeligheden er galt med bistanden, er, at den er alt for lille, at verdens rige lande ikke lever op til deres forpligtelser. Den danske højrefløj har åbenbart også en idé om, at hvis den kommer til magten, vil den skære ned på bistanden. Det synes jeg er et forkert signal. Omvendt må man arbejde for, at de andre lande lever op til deres forpligtelser. Det burde være den progressive dagsorden for et samlet dansk Folketing.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen – sidste omgang.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jo, men SF og Socialdemokratiet er helt enige om, hvorfor det er vigtigt at give gældslettelse.

Det, jeg spurgte om, og som jeg ikke fik svar på, var: Når man nu giver gældslettelse på eksportkreditten, er Socialdemokratiet så enige med os i, at man ikke burde trække det i ulands-hjælpen, eller man burde i det mindste skrive gælden ned til den reelle værdi, som måske kun er 20-25 pct., og så trække det i stedet for at trække 100 pct. af en gæld, som langt hen ad vejen er erhvervsstøtte og ikke har været støtte til de fattige lande? Det var det ene spørgsmål.

Det andet omkring TRIPS kom vi lidt tættere på. Jeg forstår, at Socialdemokratiet siger, at vi