

- en bindende aftale om indfrielse af Marrakesh-løftet, som kompenserer de nettofødevarieimporterende lande for prisstigninger på fødevarer m.v., og
- en nyorientering af IMF's og Verdensbankens »Poverty Reduction Strategy Papers« (tidligere strukturreformer), så ejerskab, folkelig deltagelse og fattigdomsbekæmpelse opprioriteres.

Folketinget understreger, at det er på høje tid, at de rige lande lever op til deres løfter og forpligtelser i forhold til verdens fattigste lande og mennesker, og at EU og medlemslandene gennem konstruktive udspil skal sikre det fornødne gennembrud.»
(Forslag til vedtagelse nr. V 95).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hvordan formuleringerne i forslaget til vedtagelse omkring TRIPS-aftalen skal forstås.

Der står, at der med udgangspunkt i TRIPS-aftalerne tages klare initiativer osv., osv. Skal det forstås som en cementering af aftalerne, når man nu tager i betragtning, at bl.a. medicinalselskabernes sag mod Sydafrika meget klart viser, at der er overordentlig store problemer i de her aftaler? Der er også flere af de fattigste lande, der nu selv har rejst spørgsmålet og har bedt om at få bl.a. spørgsmålet om patent på medicin taget op til fornyet debat.

Så det er et spørgsmål til opklaring: Hvad er egentlig meningen med den formulering?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til hr. Jens Hald Madsen.: Jeg vil blot beklage dybt, at Venstres tilbud til den fattige verden er en nedskæring i udviklingsbistanden. Det fik vi jo lejlighed til at konstatere; hr. Jens Hald Madsen fremførte det fra talerstolen her i dag. Det synes jeg er et meget ringe tilbud, og jeg synes, man skal vide – også i den danske offentlighed – at hvis Venstre kommer til magten, er det det, der er tilbudet til den fattige verden, og så velkomme.

Om man skal stille krav til bl.a. Uganda? Selvfølgelig skal man stille krav til Uganda. Det kan

jeg svare meget kort på: Det skal vi, også fra dansk side.

Til Enhedslistens ordfører om TRIPS-aftalerne: Vi mener, at man inden for de aftaler, der findes, skal forsøge at udnytte de paragraffer, hvor man bl.a. kan tilgodese, at udviklingslandene får medicin til at bekæmpe de epidemier og sygdomme, som de har. Det mener vi ikke er forsøgt nok endnu. Det skal vi forsøge inden for aftalerne, og så må vi se på, om det kan lykkes. Vi er parat til at diskutere det. Vi mener, det er en grundlæggende retfærdighed at have adgang til medicin. Vi deler fuldstændig Enhedslistens synspunkt på det her.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til tidligt her i en kort bemærkning at sige til hr. Jeppe Kofod og for den sags skyld til resten af Folketinget, at vi støtter det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringen.

Jeg er også nødt til at sige – det kan jeg slet ikke lade være med – at der er træk i SF's forslag, som vi holder vældig meget af; enkelte linjer er vi næsten mere enig i, men da CD som sædvanlig lægger utrolig vægt på, at vi i Danmark med hensyn til udenrigspolitik og andet får så bredt et flertal, som det nu engang er muligt, så støtter vi regeringens forslag. Det er der, vi ser kompromiset er – med en vis og fornuftig vægt bagved.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Tak for CD's støtte.

To spørgsmål til Socialdemokratiet. For det første: Hvordan ser Socialdemokratiet sådan helt principielt, overordnet på finansieringen af gældslettelsen? Mener Socialdemokratiet helt principielt, at det er rimeligt, at når man f.eks. giver gældslettelse på eksportkreditten, skal det trækkes 100 pct. i ulandshjælpen?

Eller mener Socialdemokratiet ligesom SF, at det ville være rimeligt, at vi finansierede det uden om ulandshjælpen, så den ikke blev beskåret, eller at vi i hvert fald i det mindste skar eksportkreditten ned til markedsværdien, til den reelle værdi, så den ikke blev trukket i ulandshjælpen med 100 pct.? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på TRIPS-aftalen. Jeg forstår, at Socialdemokratiet ikke er helt afklaret med hensyn til, om den skal ændres eller ej, men at man siger, at det afgørende er, at der i hvert