

Med hensyn til markedsadgang er det fint, som ministeren omtalte, at nu foreslås det, at der skal være fri adgang for alle de fattigste lande til EU's markeder uden told og kvoter osv.; det er godt nok. Men hvorfor skulle man lige have undtagelserne om bananer og ris og sukker ind? Det skulle man, fordi der var nogle protektionistiske hensyn i europæisk landbrug og i nogle europæiske stater – heldigvis ikke i Danmark – som skulle sørge for, at snævre, kortsigtede økonomiske interesser hos velbærgede grupper blev bevaret, og at vi ikke fik sendt det rigtige og klare signal til de fattige lande. Der er ingen garanti for priser, og der er ingen garanti for afsætninger. Der er kun markedsåbningen, og det er ikke godt nok.

Endelig er der spørgsmålet om de intellektuelle rettigheder. Alle taler om frihandel, frihandel, frihandel, frihandel. Det kunne være rart, hvis vi i dag kunne få defineret fra frihandelstilhængernes side, hvordan patenter på ny teknologi, viden og fremgangsmåder har noget med frihandel at gøre.

Vi har nok at diskutere i dag, og jeg håber ligesom ministeren, at det bliver en god og konstruktiv debat.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg synes, det var en fin tale, fordi den indeholdt mange gode ting, som jeg har stor sympati for.

Jeg mener også, der er et problem i, at vi ikke har nogen rigtig debat, for det er jo mere et spørgsmål om hvide elefanter end spørgsmålet om at få en konstruktiv debat om, hvordan vi udnytter vores ressourcer bedst muligt, osv. Jeg synes, det er fint, at vi appellerer til, at medierne sætter mere fokus på det, der er konstruktivt.

Men jeg vil gerne spørge om to ting. For det første om ATTAC: Kan man sige, at ATTAC arbejder særlig meget for, at der kan opnås frihandel, når de i den grad angriber de internationale organisationer?

Mit andet spørgsmål er om eksportkreditter. Eksportkreditter er det jo lidt svært at definere, for der kan jo godt være tale om luksusvarer osv. til en elite i et land, som vi har set eksempler på. Derfor er det vel også et spørgsmål om, at man måske stiller krav til de eksportkreditter, man giver, så varerne kommer ud til den rigtige del af befolkningen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er glad for, at Venstre anslår den tone, som Venstre gør, for det lægger op til at diskutere sagen ordentligt og konstruktivt, og det vil jeg meget gerne medvirke til.

Til spørgsmålet om ATTAC: Jeg tror ikke, man kan svare på, hvad ATTAC står for, for situationen er jo, at organisationen ikke er dannet formelt på landsplan endnu. Der er en lang række lokale grupper, og man har lagt op til at diskutere grundlaget for både organisationens funktion og det politiske indhold. Det vil ske hen over sommeren, og det bliver meget spændende.

Men jeg vil gerne svare på, hvad SF mener om spørgsmålet. Det er, at de internationale organisationer er helt afgørende. Vi har brug for stærke, internationale organisationer, og vi har brug for langt flere forpligtende aftaler, end det er tilfældet i dag. Det gælder inden for FN-systemet, det gælder inden for WTO, det gælder også i EU's engagement på området. Stærke, internationale organisationer og forpligtende aftaler er utrolig vigtigt.

Angående eksportkreditterne er det jo rigtigt, at vi ved ikke, hvad de bliver brugt til. Man kan selvfølgelig sige, at eksport af luksusvarer giver jo også en vis økonomisk omsætning i de pågældende lande og er derfor med til at sætte gang i nogle ting. Men det afgørende er jo, at vi, uanset om pengene har været brugt fornuftigt eller ej, beder fattige lande om at tilbagebetale, og det synes vi ikke er fair.

Jeg vil gerne på dette tidspunkt fremsætte et forslag til ...

Formanden:

Taletiden er slut. En kort bemærkning er på ét minut, og det giver ikke længere taletid, selv om man har et forslag til vedtagelse, så det må fremsættes lidt senere. Jeg skal nok finde mulighed for det.

Jeppe Kofod (S):

Først og fremmest vil jeg gerne takke SF for forespørgslen, og endvidere vil jeg takke ministeren for den gode besvarelse. Jeg deler selvfølgelig de holdninger, der ligger bag.

Det er en vigtig debat, vi i dag har i Folketinget, og for Socialdemokratiet er der ingen tvivl om, at Danmark ikke blot skal ligge i den absolute front, når det gælder konkrete indsatser over for de 49 mindst udviklede lande i verden, som vi blandt andet gør med vores udviklings-