

give til Trafikudvalget, altså omfattende de emner, som fru Margrete Auken henviser til.

Det eneste, som jeg i forhold til det, fru Margrete Auken siger, måske nok vil lade stå lidt åbent, er hyppigheden, for jeg mener, at det må afhænge lidt af, hvordan og hvorledes tingene udvikler sig. Men jeg mener, der skal ske en afrapportering, når det er relevant at lave afrapportering, og det skal ske så hurtigt som muligt omfattende de emner, som fru Margrete Auken henviser til.

Endelig vil jeg sige, at indførelsen af et obligatorisk rapporteringssystem, som vi her taler om, omfattes af lovovervågning, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Det indebærer jo, at der efter en periode vil blive afgivet en redegørelse til Folketingets Trafikudvalg med en vurdering af, i hvilket omfang det nye obligatoriske rapporteringssystem lever op til formålet hermed og forudsætningerne herfor. Det er hensigten, at den nævnte redegørelse skal afgives efter en 3-års-periode, altså også det, som jeg ved, at man fra SF's side har lagt vægt på efter høring af de forskellige organisationer, som har været inddraget i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse.

Vi er enige i, at luftfartsbranchen og offentligheden har en interesse i at følge med på det her område. Regeringen finder, at den ordning, der nu foreslås med det her forslag, netop giver muligheder herfor. Men vi skal altså efter en periode foretage en evaluering af, om det faktisk virker, og om det fungerer, og så må vi se, hvordan og hvorledes vi rent faktisk gør det.

Så jeg håber, det i hvert fald kan føre til bare et lille smil og lidt glæde hos fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

I betragtning af, hvad der forestår i vores forhandlinger med Trafikministeriet, vil jeg sende det et stort smil, så vi har noget at trække på i tiden, der kommer.

Men jeg vil godt sige, at jeg vælger at høre ministerens svar sådan, at den optagede af at sikre offentlighedens kontrol med det her er lige så stor i Trafikministeriet, som den er hos os, og at man vil tilstræbe, at det bliver noget, man kan være stolt af også over for internationale samarbejdspartnere osv., så man kan sige: Vi gør faktisk, hvad vi kan, for at der er mulighed for at følge med.

For det er et problem, at der tit er så mange interesser, der krydser ind over det på den ene og

den anden led, og det kan være noget nadderværk at have med at gøre osv. osv. Derfor er principperne for netop offentlig kontrol så utrolig vigtige i det her spørgsmål.

Sådan har jeg valgt at høre det. Jeg har også valgt at høre det sådan, at vi får en så grundig redegørelse, at det er muligt at følge med i det, når der kommer det der om 3 år. Da har vi jo allerede på det tidspunkt set to modeller for, hvordan det faktisk har virket.

**Søren Kolstrup (EL):**

Det her lovforslag, vi har til behandling, har efter Enhedslistens opfattelse haft to hovedproblemer.

Det ene har været spørgsmålet om, hvorvidt vi ville indskrænke offentlighedsloven. Der er en bevægelse i gang, som vi iagttager med opmærksomhed. Det har kun bevæget sig til det bedre.

Men det andet problem er spørgsmålet om, i hvilket omfang man på en vilkårlig måde kan afskedige og kan afvise de ansatte. Der er vi ikke ganske trygge ved forslaget.

Vi kan forstå, at det ikke skal ske vilkårligt på nogen måde, men det vigtigste for os er at få tilkendegivet meget klart, at det sker ud fra nogle objektive kriterier, som er fastlagt den dag, vi står over for endegyldigt at skulle tage beslutning om dette her lovforslag.

Derfor ser vi frem til en situation, hvor det er blevet gjort meget tydeligt for Trafikudvalget, efter hvilke objektive kriterier man kan afvise personale.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.