

gerne af kraftvarme. Det er den bæredygtighedsvurdering, den skitse, som skatteministeren har fremlagt, det har været udsat for, og den er underkendt, nemlig i respekt for vores egen politik, bæredygtighedsvurdering på det her område.

Vi har medvirket til en vis lettelse af barmarksværkerne, men slet ikke til en løsning af dem. Regeringen fedter rundt på det her område, vil ikke præstere det, der skal til. 150 mio. kr. mere skal der til for at gældssanere barmarksværkerne, det er ikke indeholdt i det forligsfor-slag, ministeren har fremlagt. Derfor er det mangelfuldt, ufuldstændigt, og det er og bliver et drilleforslag af dimensioner.

#### Formanden:

Hr. Hans Christian Schmidt for afsluttende bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo interessant, at bæredygtighedsforslaget betyder så lidt for ministeren, så lidt for SF, at man kan bruge så lidt tid på det og skyndsomt går over til at tale om, at det virkelige problem, som miljø- og energiministeren siger, er, at miljø- og energiministeren ikke får flere skatter og ikke får flere afgifter.

Ja, sådan går det til, og derfor afslører det fuldstændig sig selv. Vi kan ikke komme til at diskutere bæredygtighed, når hr. Jørn Jespersen står og siger, at det bliver der altid vurderet på. Det er jo forkert. Vi har et forslag liggende lige nu angående udfasning af HFC-gasser og SF<sub>6</sub>-gasser, og ikke engang det er blevet miljøvurderet. Ikke engang det er blevet økonomisk vurderet.

Vi havde afgifterne i finansloven, hvor man pålagde industrien og alle arbejdspladser en udgift på 200 mio. kr. på de her SF<sub>6</sub>- og HFC-gasser. Ikke engang dengang blev der overhovedet vurderet på miljøeffekten, økonomieffekten, for beskæftigelse, for det økonomiske, for det sociale.

Kort sagt: Det interesserer ikke regeringen og åbenbart heller ikke støttepartierne, om det er sådan, at man ved disse forslag får vurderet, hvad betydning de har for en lang række forhold, som internationale organisationer siger er helt afgørende, når man skal ind og vurdere.

Det er ærgerligt, og så skal vi altså stå og diskutere, at ministeren er ked af, at han ikke får flere afgifter, og det er jo så i orden. Det kan mi-

nisteren have en holdning til. Men det er jo som hovedregel kun den hund, der ved, den bliver ramt, der piver, og det er derfor, vi hører ministeren gå på talerstolen igen og igen. Ministeren har en dårlig sag, og det har ministeren selv be- vist.

#### Formanden:

Hr. Jørn Jespersen, sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er fint, at Venstres ordfører bringer spørgsmålet om HFC-gasser ind i denne her diskussion, for det er meget relevant.

Det drejer sig om nogle meget kraftige drivhusgasser, det drejer sig om nogle stoffer, som har en kraftig ozonlagsnedbrydende effekt. Hvad er Venstres bæredygtighed i denne sammenhæng, det er at sige: Nej, de skal ikke udfases i år 2006. Der skal være mulighed for at blive ved med at bruge dem, så vi kan få nogle klimaændringer, så vi kan få et større hul i ozonlaget. Det er Venstres bæredygtighed. Lad os få nogle miljøkader, for virksomhederne bruger jo de her stoffer, og de kan ikke finde ud af at omstille sig.

Så ringe tillid har Venstre til dansk erhvervs- liv, at når man giver dem 5 års frist til at udfase nogle stoffer og finde en ny måde at producere på, som ikke nedbryder ozonlaget, som ikke giver klimaforandringer, så siger Venstre: Det tror vi ikke på at de kan finde ud af. Dansk erhvervs- liv er fuldstændig stillestående og umulige til at omstille sig. De må have 20 år.

I SF er vores bæredygtighedsprincip det, at danske virksomheder selvfølgelig kan omstille sig, hvis de får rimelige betingelser. Det får de her. Der er 5 år. Det er rigelig tid. Og så finder vi løsninger på det: Freder ozonlaget, gør noget for klimaet.

Venstre er imod. Så meget om bæredygtighed og Venstre.

(Kort bemærkning).

#### Hans Christian Schmidt (V):

Det skal i dag ikke lykkes hr. Jørn Jespersen at få en debat ud af denne her sag, som han godt ved ikke har det indhold, han giver.

Han sidder som formand for Miljø- og Plan- lægningsudvalget. Han ved præcis, at svarene på, om det her var miljøvurderet, var nej. Vi havde ikke set de økonomiske vurderinger. Vi havde ikke set, hvad det betyder for arbejds-