

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, jeg må jo spørge Venstres ordfører: Er det ikke korrekt, at det her handler om, at man skal foretage økonomiske, sociale og beskæftigelsesmæssige konsekvensvurderinger af miljømæssige tiltag, men man skal ikke foretage miljømæssige konsekvensvurderinger af økonomiske, sociale og beskæftigelsesmæssige tiltag? Det er der, skævheden ligger, uanset hvordan man i øvrigt læser OECD's tekster, og hvad det nu er.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Må jeg godt sige først til hr. Jørn Jespersen fra SF, når vi diskuterer bæredygtighed: Altså, jeg kan kun få den her debat til at ende med det resultat, at det er muligt, at SF ved, hvordan man udtaler bæredygtighed, hvordan man staver bæredygtighed, men de ved ikke, hvad det indeholder, og det er jo et problem. Sådan er det.

Jeg synes, at hr. Jørn Jespersen skulle komme op og stemme for bæredygtighed. Det kan godt være, hr. Jørn Jespersen siger: Jeg får ikke det hele, jeg får kun en del, jamen så tag dog den.

Alle de andre organisationer er enige i, at det er en god idé, og det står jo hr. Jørn Jespersen frit for at stille forslag om, at alt andet skal bæredygtighedsvurderes. Det kan hr. Jørn Jespersen jo gøre.

Men hvad er sagen her? Det er, at hr. Jørn Jespersen i stedet for at gå op og stemme for et forslag om bæredygtighed, skælder dem ud, der kommer med forslaget. Og det bedste forsvar, hr. Jørn Jespersen kunne have haft, var jo, at han selv var kommet med ændringsforslag. Er der stillet et eneste ændringsforslag fra SF til det her beslutningsforslag, et eneste? Intet. Det er ren retorik, når vi kommer ned i Folketingssalen, for der skal folk høre på det.

Man må da spørge i SF's folketingsgruppe: Hvor er ændringsforslaget, hvis man ønsker noget andet? Der er jo ikke noget. Nej, man har lænet sig tilbage og sagt, at det her er vi imod, og så kan de sådan set komme med, hvad de vil, men vi er imod det.

Og må jeg så sige til miljø- og energiministeren, der kom herop for et kort øjeblik, at nu skal vi høre miljø- og energiministeren sige, at han har noget på hjerte for de svageste.

Se, det er jo intet problem, hvis det var det, det drejede sig om: Men miljø- og energiministeren har jo præsenteret grønne afgifter indtil flere gange. Grønne afgifter henter ministeren ud af

de svagestes lommer og fylder dem ned i sine egne umættelige lommer. Der ligger de nede, de grønne afgifter. Der får folk lov at betale penge ned, de aldrig ser mere, og hvis der er noget, grønne afgifter er, er det jo netop, at de rammer den svageste del. Det er også derfor, den er gennemført af regeringen, støttet af SF og Enhedslisten. Men det er amoralsk.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo en sjældent udsøgt fornøjelse at høre et medlem af Venstre forberede sig i den grad på at holde 1. maj-taler.

Men sandheden i det her er, at Venstre jo udmærket ved, at når det drejer sig om at lave en økonomisk vurdering af miljøforslag, er vi fantastisk godt i gang.

Ethvert naturprojekt, hvor der bliver skabt levesteder for planter og dyr, skal udsættes for økonomernes regeren, så man skal lave undersøgelse om, hvor meget huspriserne stiger, hvor meget folk ville betale, hvis det var et markedsområde, der var entré til, hvor meget dyrenes værdi udgør for jagten osv.

Der bliver tænkt i økonomi, i økonomi, i økonomi og i penge og i penge og i penge. Så kommer der et Venstreforslag, der siger: Det er ikke nok, der skal tænkes mere i penge og økonomi. Alle økonomiforslag skal yderligere vurderes økonomisk. Men der er ikke en lyd om, at den økonomiske politik, at landbrugspolitikken, at energipolitikken, at Venstres skattestop skal miljøvurderes. Derfor kan vi ikke stemme for forslaget. Og at begynde at stille ændringsforslag til så håbløst et forslag, er et fuldstændig umuligt projekt, som vi på trods af al mulig sympati for Venstre ikke vil indlade os på. Det kan ikke reddes selv med en energisk indsats fra SF's side.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Miljø- og energiministeren benytter andenbehandlingen af Venstres bæredygtighedsforslag, beslutningsforslag nr. B 84, til at spørge om, hvor bæredygtigheden er i Venstres skatte- og afgiftsstop. Hvor er bæredygtigheden i lige netop det forslag, spørger ministeren. Ja, det svar er i og for sig enkelt.

Vurderingen, afgørelsen af bæredygtigheden af det forslag ligger naturligvis helt suverænt hos vælgerne. Og at Venstre mener noget med sin politik på området, at Venstre står ved sine