

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal blot konstatere her ved anden og sidste behandling, at vi finder det ærgerligt, at vi ikke kommer i gang med at få vurderet miljøforslag, beslutningsforslag, lovforslag, sådan at vi virkelig kommer ind i en prioritering dels på miljøområdet, dels på det økonomiske område, det sociale område. Og vi finder det ekstra ærgerligt, når vi har læst, at regeringen jo også fremlægger en bæredygtighedspolitik.

Vi kan se, at både industrien, fagbevægelsen, hvem det måtte være, ønsker, at vi laver en prioritering på miljøområdet, og derfor havde vi gerne set, at vi kunne have startet her.

Det er ikke tilfældet, og det tager vi til efterretning, men vi mener bestemt, at også under den forespørgsel om bæredygtighed, der måtte komme, vil vi fremdrage principperne igen.

Jørn Jespersen (SF):

Denne her sag har jo været diskuteret ganske grundigt under behandlingen af lovforslaget. Og det er rimelig velkendt for dem, der har fulgt den, at Venstre forsøger at markedsføre sig som et parti, der går ind for bæredygtighed i denne her sammenhæng. Derfor synes jeg, det er på sin plads her at forelægge og forklare, hvad Venstres ordfører ikke gjorde, nemlig hvad forslaget rent faktisk indebærer.

Forslaget indebærer, at samtlige miljøforslag, alle forslag, som har til formål at forbedre miljøet, virkelig skal vurderes økonomisk med henblik på at vurdere, om det kan betale sig at gennemføre dem. Derimod indeholder forslaget ikke en miljøvurdering af hele den økonomiske politik.

Hvis Venstre nu havde foreslået, at asfaltforliget, der blev gennemført for kort tid siden, og som pumpede 5,2 mia. kr. i motorveje og øvrig trafik, var blevet miljøvurderet, så ville der være tale om bæredygtighed. Men det er ikke det, Venstre foreslår. Venstre bruger bæredygtighedsbegrebet imod miljøet, og det er mig bekendt det eneste parti i hele verden, der har fået den vanvittige tankegang at bruge bæredygtighedsbegrebet mod miljøet. Det er indholdet i forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Mit indlæg følger lidt i forlængelse af hr. Jørn Jespersens og selvfølgelig som reaktion på Venstres ordførers indlæg. For vi havde jo en debat om det her ved førstebehandlingen, hvor jeg jo konstaterede, at det eneste, der hindrede, at vi kunne stemme for det forslag her, er den formulering, som står i bemærkningerne på side 3 i tredjesidste afsnit: »Intet lovforslag, der har miljømæssige konsekvenser, skal kunne vedtages, før der er foretaget en samlet vurdering og prioritering af indsatsen«.

Der åbnede Venstres ordfører faktisk op for, at vi kunne overveje, om vi kunne ændre den bemærkning. Så ville Kristeligt Folkeparti være med på det forslag her. Men der er ikke sket noget under udvalgsbehandlingen. Vi har ikke modtaget nogen meldinger, og derfor bliver vi nødt til at stemme imod det forslag her.

Og det er fuldstændig rigtigt, som hr. Jørn Jespersen siger, at det her simpelt hen handler om at konsekvensvurdere miljøforslag, men ikke bæredygtighed i samtlige lovforslag i Folketinget. Og derfor kan vi ikke være med.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo en ejendommelig situation, vi havner i nu. Ved samme lejlighed, som vi diskuterer det her forslag, får vi at vide, om det er sådan, at det skal omfatte mere end miljø. Men ministeren tilkendegiver, at hvis man skal det, bliver det meget, meget omfangsrigt, så vi bibringes selvfølgelig også den forståelse, at det bliver næsten uoverkommeligt.

Nu har vi så sagt: Lad os dog starte på miljøområdet. Og jeg kan ærlig talt ikke forstå, hvad der skal holde os tilbage fra at gå i gang med det. Jeg forstår på hr. Jørn Jespersen, at vi er det eneste parti, men hvis man ser på forslagsstillerne, ser det ud til, at vi er en række.

Og Venstre forsøger ikke at føre sig frem og markedsføre sig som et parti, der går ind for bæredygtighed. Vi har den store fordel, at alle de forslag, vi stiller, viser, at det er sandt. Vi behøver ikke at tale om det som SF, der nu får et problem, fordi de ikke kan stemme for forslaget.

Så jeg forstår så udmærket, at hr. Jørn Jespersen er nødt til at bruge megen tid på at forklare, at i virkeligheden går man meget ind for bæredygtighed; det er bare et teknisk problem, at man ikke kan stemme for det i dag. Det er selvfølgelig et stort, stort problem, og jeg har fuld forståelse for, at det bringer SF ud i tovene. Og